

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Гриб Владислав Валерьевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 25.07.2023 15:05:01
Уникальный программный ключ:
637517d24e103c3db032acf37e839d98ec1c5bb2f5eb89c29abfcd7f43985447



**Образовательное частное учреждение высшего образования
«МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.С. ГРИБОЕДОВА»
(ИМПЭ им. А.С. Грибоедова)**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

УТВЕРЖДЕНО:
Декан
Юридического факультета
_____/И.А.Близнец/
«19» мая 2022 г.

**Рабочая программа дисциплины
Защита интересов предпринимателей
при осуществлении государственного контроля (надзора)
Укрупненная группа специальностей 40.00.00**

**Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция
(уровень магистратуры)
Направленность: Правовое регулирование
предпринимательства и внешней торговли**

Формы обучения: очная, заочная

Рабочая программа дисциплины «**Защита интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)**». Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность (профиль): «Правовое регулирование предпринимательства и внешней торговли» / В.А. Ширяев – М.: ИМПЭ им. А.С. Грибоедова – 104 с.

Рабочая программа дисциплины составлена на основании федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – магистратура по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, утвержденного приказом Министерство науки и высшего образования Российской Федерации от 25 ноября 2020 г. N 1451 Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - магистратура по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция. Зарегистрировано в Минюсте России 9 марта 2021 г. N 62681.

Разработчики:

кандидат юридических наук, В.А. Ширяев

Ответственный рецензент:

Курилкина Ольга Александровна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой отраслевых юридических дисциплин ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»
(Ф.И.О., уч. степень, уч. звание, должность)

Рабочая программа дисциплины рассмотрена и одобрена на заседании кафедры гражданского права и гражданского процесса 12.05.2022 г., протокол №6

Заведующий кафедрой _____ /д.ю.н., профессор Л.Б. Ситдикова/

Согласовано от Библиотеки _____ /О.Е. Стёпкина/

РАЗДЕЛ 1. ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Целью изучения учебной дисциплины «Защита интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) права» является более глубокое изучение законодательства о защите прав предпринимателей, средств обеспечения прав предпринимателей, требований к организации и проведению мероприятий по контролю предпринимателей, порядок проведения плановых и внеплановых проверок, прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора), прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и их защиты, а также других положений, связанных с обеспечением интересов индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в общении с органами государственного и муниципального контроля (надзора). Эти знания базируются на том, что отношения в сфере защиты прав предпринимателей регулируются самыми разными отраслями права и соответственно нормативными актами. В данные отношения входят вопросы установления прав предпринимателей, прав органов государственной власти, включая их полномочия при проведении проверок деятельности предпринимателя, ответственности органов государственной власти, как за нарушение прав предпринимателей, так и за должностные правонарушения. Традиционно деятельность органов государственной власти, затрагивающую права предпринимателей, принято делить на два вида: деятельность органов контроля и надзора, и деятельность правоохранительных органов при расследовании преступлений в сфере экономики. Данный учебный курс не рассматривает вопросы деятельности правоохранительных органов, и права предпринимателей в этой сфере специально не выделяются, то есть им присущи общие уголовно-процессуальные права, хотя тенденцией современно законодательства являются попытки выделения особенностей прав предпринимателей в уголовно-процессуальной сфере.

Задачами освоения дисциплины являются:

- овладение обучающимися системными знаниями в сфере защиты прав предпринимателей в правоотношениях с государственными органами контроля (надзора), раскрытие на этой основе содержания основных нормативных источников и их реальных возможностей в регулировании указанной сферы;
- формирование у обучающихся с помощью лекционных и семинарско-практических занятий устойчивых навыков, умений анализа и правильного применения норм, регулирующих защиту интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора);
- формирование у обучающихся высокого уровня правосознания, установки и умения эффективно отстаивать свои права и добросовестно исполнять обязанности в рассматриваемой сфере предпринимательского, административного права.

РАЗДЕЛ 2. ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ, СООТНЕСЕННЫЕ С ПЛАНИРУЕМЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций, которые позволят усваивать теоретический материал учебной дисциплины и реализовывать практические задачи (таблица 2.2) и достигать планируемые результаты обучения по дисциплине.

Компетентностная карта дисциплины

Таблица 2.2

Профессиональные компетенции

Категория (группа) компетенций	Код компетенции	Формулировка компетенции	Индикаторы достижения компетенции (для планирования результатов обучения по элементам образовательной программы и соответствующих оценочных средств)
Профессиональные компетенции			

правоприменительная / составление юридических документов	ПК-2	способен квалифицированно применять нормативно-правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности	ПК 2.1. Знает способы применения нормативных правовых актов, реализации норм материального и процессуального права в профессиональной деятельности ПК 2.2. Умеет применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности ПК 2.3 Владеет навыками применения нормативных правовых актов, реализации норм материального и процессуального права в профессиональной деятельности
--	------	---	--

**РАЗДЕЛ 4. ОБЪЕМ (ТРУДОЕМКОСТЬ) ДИСЦИПЛИНЫ
(ОБЩАЯ, ПО ВИДАМ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ, ВИДАМ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ)**

Таблица 4.1

**Трудоёмкость дисциплины и виды учебной работы
очная форма обучения**

З.е.	Всего часов	Контактная работа			Часы СР на подготовку курсовых работ	Иная СР	Контроль
		Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Контактная работа по курсовой работе			
			Лаб ораторные	Практические/ семинарские			
3 семестр							
3	108	8		30		68	2 зачет
Всего по дисциплине							
3	108	8		30		68	2 зачет

Таблица 4.2

**Трудоёмкость дисциплины и виды учебной работы
на заочной форме обучения**

З.е.	Всего часов	Контактная работа			Часы СР на подготовку курсовых работ	Иная СР	Контроль
		Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Контактная работа по курсовой работе			
			Лаб ораторные	Практические/ семинарские			
2 семестр							
3	108	4		16		84	4 зачет
Всего по дисциплине							

3	108	4		16		84	4 зачет
---	-----	---	--	----	--	----	---------

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Перечень разделов (модулей), тем дисциплины и распределение учебного времени по разделам\темам дисциплины, видам учебных занятий (в т.ч. контактной работы), видам текущего контроля)

Таблица 4.3

Распределение учебной нагрузки по разделам дисциплины на очной форме обучения

Очная форма обучения

Наименование раздела (модуля)/темы	Виды учебной деятельности			Всего часов
	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	СР	
Тема 1. Правовое регулирование защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)	1	1	4	6
Тема 2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)	-	1	4	5
Тема 3. Принципы защиты прав предпринимателей.	-	1	3	4
Тема 4. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.	1	2	10	13
Тема 5. Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.	1	6	10	17
Тема 6. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю.	1	2	5	8
Тема 7. Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора).	1	2	4	7
Тема 8. Административный и судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).	1	8	10	19
Тема 9. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.	1	1	4	6
Тема 10. Практика применения закона о защите прав предпринимателей.	1	6	14	23
ИТОГО	8	30	68	108

Таблица 4.4

Заочная форма обучения

Наименование раздела (модуля)/темы	Виды учебной деятельности			Всего часов
	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	СР	
Тема 1. Правовое регулирование защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)	1	2	6	8
Тема 2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)		1	6	7
Тема 3. Принципы защиты прав предпринимателей.		1	5	6
Тема 4. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.	1	2	12	15
Тема 5. Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.	1	3	12	15
Тема 6. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю.	1	2	7	10
Тема 7. Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора).		2	6	8
Тема 8. Административный и судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).		3	12	15
Тема 9. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.		2	6	7
Тема 10. Практика применения закона о защите прав предпринимателей.		2	16	25
ИТОГО	4	16	84	108

Таблица 4.5
Содержание раздела дисциплины

Наименование раздела, темы дисциплины	Содержание раздела дисциплины
---------------------------------------	-------------------------------

<p>Тема 1. Правовое регулирование защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)</p>	<p>Правовое регулирование защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора). Понятие института защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора). Нормативные акты, регулирующие государственный контроль (надзор). Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» как базовый правовой акт, регулирующий порядок осуществления государственного и муниципального контроля (надзора). Нормативные акты, направленные на реализацию положений базового закона. Некоторые проблемы реализации базового закона. Общие положения закона. Новеллы закона. Содержание и пределы правового регулирования государственного контроля (надзора). Ограничения применения закона. Перечень видов государственного контроля, на которые не распространяется базовый закон. Запрет на дублирующий контроль. Основные понятия, используемые в базовом законе.</p>
<p>Тема 2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)</p>	<p>Понятие государственного контроля (надзора). Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля (надзора). Проблема компетенции государственных органов и их воздействия на осуществление предпринимательской деятельности. Отличие госконтроля (надзора) от государственной правоохранительной деятельности. Полномочия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор). Полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный контроль (надзор). Полномочия органов местного самоуправления, осуществляющих муниципальный контроль. Взаимодействие органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля при организации и проведении проверок. Уведомление о начале осуществления отдельных видов деятельности.</p>
<p>Тема 3. Принципы защиты прав предпринимателей.</p>	<p>Основные принципы защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора). Презумпция добросовестности юридического лица или индивидуального предпринимателя. Принцип соблюдения международных договоров Российской Федерации. Принцип открытости и доступности для предпринимателей нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, выполнение которых проверяется при проведении государственного контроля (надзора). Принцип установления обязательных требований федеральными законами и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами. Принцип проведения мероприятий по контролю уполномоченными должностными лицами органов государственного контроля (надзора). Принцип соответствия предмета проводимого мероприятия по контролю компетенции органа государственного контроля (надзора).</p>

	<p>Принцип периодичности и оперативности проведения мероприятия по контролю, предусматривающего полное и максимально быстрое проведение его в течение установленного срока.</p> <p>Принцип учета мероприятий по контролю, проводимых органами государственного контроля (надзора).</p> <p>Принцип возможности обжалования действий (бездействия) должностных лиц органов государственного контроля (надзора), нарушающих порядок проведения мероприятий по контролю.</p> <p>Принцип признания в порядке, установленном федеральным законодательством, недействующими (полностью или частично) нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, соблюдение которых подлежит проверке, если они не соответствуют федеральным законам.</p> <p>Принцип устранения в полном объеме органами государственного контроля (надзора) допущенных нарушений в случае признания судом жалобы юридического лица или индивидуального предпринимателя обоснованной.</p> <p>Принцип ответственности органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении государственного контроля (надзора) за нарушение законодательства Российской Федерации; Принцип недопустимости взимания органами государственного контроля (надзора) платы с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за проведение мероприятий по контролю, за исключением случаев возмещения расходов органов государственного контроля (надзора) на осуществление исследований (испытаний) и экспертиз, в результате которых выявлены нарушения обязательных требований.</p> <p>Принцип недопустимости непосредственного получения органами государственного контроля (надзора) отчислений от сумм, взысканных с юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей в результате проведения мероприятий по контролю.</p>
<p>Тема 4. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.</p>	<p>Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.</p> <p>Организация плановой проверки, предмет плановой проверки, периодичность проведения плановых проверок.</p> <p>Подготовка планов проведения плановых проверок.</p> <p>Проведение плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения плановых проверок, как безусловное основание для признания результатов проверки недействительными.</p> <p>Основания для включения плановой проверки в ежегодный план проведения плановых проверок, т.е. собственно основания для проведения плановой проверки.</p> <p>Перечень сведений, которые должны содержаться в ежегодных планах проведения плановых проверок.</p> <p>Подготовка ежегодного сводного плана проведения плановых проверок. Утверждение ежегодного плана проведения плановых проверок руководителем органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля и доведение до сведения заинтересованных лиц, то есть юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, сведения о которых включены в такой план. Размещение этого плана на официальном сайте органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля в сети Интернет либо применение иного доступного способа.</p>

Порядок направления органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля проектов ежегодных планов проведения плановых проверок в органы прокуратуры.

Продолжительность срока, истечение которого является основанием для включения плановой проверки в план проведения плановых проверок.

Порядок документирования основания проведения проверки и доведения до проверяемого лица такого документа.

Особенности организации проведения плановой проверки в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей – членов саморегулируемой организации

Уведомление о проведении плановой проверки.

Организация внеплановой проверки. Предмет внеплановой проверки. Основания проведения внеплановой проверки.

Согласования с органом прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами малого или среднего предпринимательства.

Типовая форма заявления о согласовании органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с органом прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки субъектов малого или среднего предпринимательства.

Порядок представления (направления) в орган прокуратуры материалов для согласования проведения внеплановой выездной проверки субъектов малого или среднего предпринимательства.

Исчерпывающий перечень обстоятельств, которые являются основаниями для принятия прокурором или его заместителем решения об отказе в согласовании проведения внеплановой выездной проверки.

Возможность начала проведения внеплановой выездной проверки субъектов малого или среднего предпринимательства без предварительного согласования проведения такой проверки с органом прокуратуры.

Требования к оформлению решений о согласовании проведения внеплановой выездной проверки и об отказе в согласовании ее проведения, а также порядок представления (направления) таких решений: решение прокурора или его заместителя о согласовании проведения внеплановой выездной проверки либо об отказе в согласовании ее проведения.

Обжалования вышестоящему прокурору или оспаривания в суд как решения прокурора или его заместителя о согласовании проведения внеплановой выездной проверки, так и решения прокурора или его заместителя об отказе в согласовании ее проведения.

Обязанность органов прокуратуры осуществлять ежегодный мониторинг внеплановых выездных проверок.

Организация документарной проверки, предмет документарной проверки, место проведения документарной проверки, издание распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении проверки.

<p>Тема 5. Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предприятий как средство обеспечения прав предпринимателей.</p>	<p>Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.</p> <p>Документы, проверяемые в рамках документарной проверки. Порядок истребования документов и порядок их предоставления в орган контроля (надзора). Запрет истребования при проведении документарной проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля у юридического лица, индивидуального предпринимателя сведений и документов, не относящихся к предмету документарной проверки.</p>
	<p>Порядок проведения выездной проверки. Случаи, в которых проводится выездная проверка.</p> <p>Действия должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, с которых начинается выездная проверка. Предъявление служебных удостоверений указанными должностными лицами, а также обязательное ознакомление руководителя или иного должностного лица юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя: с распоряжением или приказом руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о назначении выездной проверки; с полномочиями проводящих выездную проверку лиц; с целями, задачами, основаниями проведения выездной проверки, видами и объемом мероприятий по контролю; с составом экспертов, представителями экспертных организаций, привлекаемых к выездной проверке; со сроками и с условиями проведения выездной проверки.</p> <p>Мероприятие по контролю может проводиться только тем должностным лицом (лицами), которое указано в распоряжении (приказе) о проведении мероприятия по контролю.</p> <p>Продолжительность мероприятия по контролю. Право руководителя органа государственного контроля (надзора) или его заместителя продлить срок проведения мероприятия по контролю.</p> <p>Порядок проведения плановых мероприятий по контролю в отношении членов саморегулируемой организации.</p> <p>Обязанности руководителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя при проведении проверки.</p> <p>Срок проведения проверки. Продление срока в исключительных случаях.</p> <p>Ограничения при проведении проверки. Запреты, которые не могут быть нарушены указанными должностными лицами при проведении проверки.</p> <p>Запрет осуществлять плановую или внеплановую выездную проверку в случае отсутствия при ее проведении руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя.</p> <p>Полномочия органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля по проверке выполнения обязательных требований и требований.</p> <p>Право руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки.</p> <p>Обязанность должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля не препятствовать руководи-</p>

	<p>телю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его</p>
	<p>Уполномоченному представителю присутствовать при проведении проверки и давать разъяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки.</p> <p>Запрет требовать представления документов, информации, образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды, если они не являются объектами проверки или не относятся к предмету проверки, а также изымать оригиналы таких документов.</p> <p>Запрет распространять информацию, полученную в результате проведения проверки и составляющую государственную, коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, за исключением случаев, предусмотренных законодательством РФ.</p> <p>Запрет превышать установленные сроки проведения проверки Порядок оформления результатов проверки. Порядок оформления результатов мероприятия по контролю.</p> <p>Акт проверки. Исчерпывающий перечень сведений, которые подлежат указанию в акте проверки.</p> <p>Перечень документов, которые или копии которых подлежат включению в приложения к акту проверки.</p> <p>Возражения на акт проверки.</p> <p>Предписания об устранении выявленных нарушений. Журнал учета мероприятий по контролю.</p> <p>Меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждением, предотвращением возможного причинения вреда жизни, здоровью людей, окружающей среде и имуществу, а также меры по привлечению лиц, допустивших нарушения, к ответственности.</p> <p>Обязанности должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля при проведении проверки.</p> <p>Меры, принимаемые должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля в отношении фактов нарушений, выявленных при проведении проверки.</p> <p>Недействительность результатов проверки, проведенной с грубым нарушением требований закона.</p>
<p>Тема 6. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю.</p>	<p>Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю.</p> <p>Административные регламенты.</p> <p>Право непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки.</p> <p>Право получать информацию, предоставление которой предусмотрено настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами.</p> <p>Право знакомиться с результатами мероприятий по контролю и указывать в актах о своем ознакомлении, согласии или несогласии с ними, а также с отдельными действиями должностных лиц органов государственного контроля (надзора).</p> <p>Право обжаловать действия (бездействие) должностных лиц органов государственного контроля (надзора) в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p>

Тема 7. Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении	Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора).
---	--

государственного контроля (надзора).	<p>Право предпринимателя на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора) в соответствии с гражданским законодательством (ст. 1069 ГК) при условии признания соответствующих действий должностных лиц неправомерными.</p> <p>Определение размера убытков, причиненных юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю неправомерными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора),</p> <p>Права объединения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также иных некоммерческих организаций обращаться в органы прокуратуры с просьбами принести протесты на противоречащие закону нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и нормативные правовые акты органов местного самоуправления; обращаться в суд в защиту прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе в защиту прав неопределенного круга юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.</p>
Тема 8. Административный и судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).	<p>Административный и судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора). Составление заявлений, жалоб в суд, в вышестоящие административные органы, представительство интересов предпринимателей в суде, в административном органе. Порядок обжалования действий, бездействия административных органов, решений судов по делам о защите интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора).</p>
Тема 9. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.	<p>Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц в случае ненадлежащего исполнения своих функций и служебных обязанностей при проведении мероприятий по контролю, совершения противоправных действий (бездействия) в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p> <p>Обязанность органов государственного контроля (надзора) сообщить о мерах, принятых в отношении должностных лиц, виновных в нарушении законодательства Российской Федерации, в месячный срок юридическому лицу и (или) индивидуальному предпринимателю, права и законные интересы которых нарушены.</p>
Тема 10. Практика применения закона о защите прав предпринимателей.	<p>Обзор судебной и административной практики применения закона о защите прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора). Изучение особенностей официального правоприменения соответствующих положений указанного закона, КоАП, АПК.</p>

ЗАНЯТИЯ СЕМИНАРСКОГО ТИПА

Семинарские занятия

Общие рекомендации по подготовке к семинарским занятиям:

Проведение семинарских занятий ориентировано на выработку у обучающихся умения тесно связывать теорию «Защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)» с практикой применения действующих законов и подзаконных актов, более глубоко и полно осваивать суть категорий и понятий, используемых в законодательстве, выявлять смысл и роль, применяемых в данной ситуации правовых норм. Семинарские занятия имеют целью развитие умения юридического анализа конкретных ситуаций и правильного применения к ним закона. На семинарских занятиях предполагается обсуждение теоретических вопросов, решение практических задач, составление юридических документов по рассматриваемой тематике, выполнение иных заданий.

Семинарские занятия - одна из важных форм аудиторных занятий с обучающимися, обеспечи-

вающая наиболее активное участие их в учебном процессе и требующая от них углублённой самостоятельной работы.

Для успешного прохождения семинарских занятий необходима предварительная самостоятельная подготовка. Самостоятельная работа обучающихся заключается в изучении тем (вопросов), закреплённых в программе курса, решении задач и выполнении других заданий руководителя семинарского занятия.

В процессе самостоятельной подготовки необходимо ознакомиться с темой по учебнику, изучить соответствующие нормативные акты, судебную практику и прочесть на выбор несколько источников из рекомендуемой дополнительной литературы. Доклад обучающихся на семинарских занятиях представляет собой устное выступление с использованием рукописного конспекта, плана доклада, схем, рисунков, иллюстраций и т.д. В процессе доклада обучающийся должен изложить основные положения рассматриваемого вопроса, обратить внимание на его дискуссионные аспекты, быть готовым ответить на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории. Не рассматривается в качестве доклада и не может быть оценено неотрывное чтение заранее подготовленного конспекта. Составление конспекта отнюдь не предполагает полное переписывание всего материала. Необходимо обработать изученный материал и выделить самое важное. Последнее и должно лечь в основу конспекта. Для удобства изложения обучающийся может составлять графики, таблицы и т.д.

Необходимо следить за изменениями и дополнениями, которые вносятся в действующее законодательство. Указанные изменения и дополнения публикуются в «Российской газете» и «Парламентской газете», в Собрании законодательства Российской Федерации, в Сборнике актов законодательного собрания Российской Федерации. Также можно использовать справочные правовые системы «Гарант», «Кодекс», «Консультант плюс» и др.

Многие вопросы защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) находят свое разрешение в актах Верховного Суда РФ, которые рекомендуется изучать и использовать при подготовке к семинарским занятиям. Для более глубокого изучения материала обучающимся рекомендуется ознакомление с иной судебной практикой по спорам о защите интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), которая регулярно публикуется в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации».

В процессе освоения курса полезным является изучение изданий юридической периодики: «Государство и право», «Журнал российского права», «Известия высших учебных заведений. Правоведение», «Российский юридический журнал», «Вестник Московского университета. Серия 11, Право», «Учёные записки Казанского государственного университета. (Серия «Гуманитарные науки»)» «Предпринимательское право», «Юрист», «Юридический мир», «Российский судья», «Российская юстиция», «Российское правосудие», «Законодательство» и др.

Проведение отдельных семинарских занятий возможно в форме дискуссий.

Дискуссия – это спор, словесное состязание, в котором каждый отстаивает свое мнение. Сама природа этой формы общения определяет ее демократичность: «В спорах нет ни высших, ни низших, ни званий, ни имен: важна лишь одна истина, перед которой равны все» (Р. Роллан).

Поскольку дискуссия – это спор, то основные цели ее проведения следующие:

1) выяснение разных точек зрения, столкновение которых поможет найти истину, что, несомненно, способствует не только углублению знаний, но и формированию мировоззрения обучающихся;

2) воспитание у обучающихся культуры речевого общения во время спора; формирование умения дискутировать, просто и понятно излагать свою точку зрения, убедительно ее доказывать, спокойно выслушивать доводы оппонента и т.д.

Дискуссия как форма демократического общения имеет преимущества перед другими формами: она позволяет организовать живое общение, вовлечь всех или большинство участников в обсуждение вопроса, предполагает напряжение мысли, которое возникает в раздумьях, в столкновениях различных точек зрения, стимулирует речевую активность и самостоятельность суждения.

Настоящую дискуссию нельзя запланировать в деталях, прорепетировать, разыграть по нотам, иначе она лишится необходимой естественности. И все-таки, как показывает практика, определенная

подготовка к учебной дискуссии необходима.

Методика включает три этапа:

- 1) предварительная подготовка,
- 2) проведение дискуссии,
- 3) подведение итогов.

Проведение анализа. Данная работа заключается в выявлении совпадений, противоречий, коллизий, пробелов в сравниваемых материалах. Для этого необходимо детальное изучение первоисточников, литературы и нормативных актов по теме занятия. Обучающемуся необходимо так же суметь сделать выводы из сравниваемых позиций.

Комментированное чтение первоисточников на семинаре преследует цель содействовать более осмысленной и тщательной работе обучающихся над рекомендуемой литературой. Чаще всего оно составляет лишь элемент обычного семинара виде развернутой беседы и длится всего 15-20 минут. Комментированное чтение позволяет приучать обучающихся лучше разбираться в юридических источниках.

Тема 1. Правовое регулирование защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)

1. Понятие института защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора). Нормативные акты, регулирующие государственный контроль (надзор). Нормативные акты, направленные на реализацию положений базового закона.

2. Некоторые проблемы реализации ФЗ от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» как базовый правовой акт, регулирующий порядок осуществления государственного и муниципального контроля (надзора).

3. Содержание и пределы правового регулирования государственного контроля (надзора). Ограничения применения закона. Перечень видов государственного контроля, на которые не распространяется базовый закон.

4. Запрет на дублирующий контроль. Основные понятия, используемые в базовом законе.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.]; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)

1. Понятие государственного контроля (надзора).
2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля (надзора).
3. Проблема компетенции государственных органов и их воздействия на осуществление предпринимательской деятельности.
4. Отличие госконтроля (надзора) от государственной правоохранительной деятельности.

5. Полномочия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор).
6. Полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный контроль (надзор).
7. Полномочия органов местного самоуправления, осуществляющих муниципальный контроль.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.]; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 3. Принципы защиты прав предпринимателей.

1. Презумпция добросовестности юридического лица или индивидуального предпринимателя.
2. Принцип соблюдения международных договоров Российской Федерации.
3. Принцип открытости и доступности для предпринимателей нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, выполнение которых проверяется при проведении государственного контроля (надзора).
4. Принцип проведения мероприятий по контролю уполномоченными должностными лицами органов государственного контроля (надзора).
5. Принцип соответствия предмета проводимого мероприятия по контролю компетенции органа государственного контроля (надзора).
6. Принцип периодичности и оперативности проведения мероприятия по контролю, предусматривающего полное и максимально быстрое проведение его в течение установленного срока.
7. Принцип ответственности органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении государственного контроля (надзора) за нарушение законодательства Российской Федерации;

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.]; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 4. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как сред-

ство обеспечения прав предпринимателей.

1. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.
2. Организация и проведение плановой проверки, предмет плановой проверки, периодичность проведения плановых проверок.
3. Организация и проведение внеплановой проверки. Предмет внеплановой проверки. Основания проведения внеплановой проверки.
4. Возможность начала проведения внеплановой выездной проверки субъектов малого или среднего предпринимательства без предварительного согласования проведения такой проверки с органом прокуратуры.
5. Организация документарной проверки, предмет документарной проверки, место проведения документарной проверки, издание распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении проверки.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.]; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 5. Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.

1. Документы, проверяемые в рамках документарной проверки. Порядок истребования документов и порядок их предоставления в орган контроля (надзора).
2. Порядок проведения выездной проверки. Случаи, в которых проводится выездная проверка.
3. Продолжительность мероприятия по контролю.
Порядок проведения плановых мероприятий по контролю в отношении членов саморегулируемой организации.
4. Полномочия органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля по проверке выполнения обязательных требований и требований.
5. Порядок оформления результатов проверки. Порядок оформления результатов мероприятия по контролю.
6. Меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждением, предотвращением возможного причинения вреда жизни, здоровью людей, окружающей среде и имуществу, а также меры по привлечению лиц, допустивших нарушения, к ответственности.
7. Обязанности должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля при проведении проверки.
8. Меры, принимаемые должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля в отношении фактов нарушений, выявленных при проведении проверки.
9. Недействительность результатов проверки, проведенной с грубым нарушением требований закона.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.]; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 6. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю.

1. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю. Административные регламенты.
2. Право непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки.
3. Право получать информацию, предоставление которой предусмотрено настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами.
4. Право знакомиться с результатами мероприятий по контролю и указывать в актах о своем ознакомлении, согласии или несогласии с ними, а также с отдельными действиями должностных лиц органов государственного контроля (надзора).
5. Право обжаловать действия (бездействие) должностных лиц органов государственного контроля (надзора) в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.]; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 7. Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора).

1. Право предпринимателя на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора) в соответствии с гражданским законодательством (ст. 1069 ГК) при условии признания соответствующих действий должностных лиц неправомерными.
2. Определение размера убытков, причиненных юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю неправомерными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора),
3. Права объединения предпринимателей обращаться в органы прокуратуры с прось-

бами принести протесты на противоречащие закону нормативные правовые акты публично-правовых образований; обращаться в суд в защиту прав предпринимателей.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.]; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 8. Административный и судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).

1. Административный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).
2. Судебный и порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).
3. Составление заявлений, жалоб в суд, в вышестоящие административные органы, представительство интересов предпринимателей в суде, в административном органе.
4. Порядок обжалования действий, бездействия административных органов, решений судов по делам о защите интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора).

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.]; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 9. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.

1. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц в случае ненадлежащего исполнения своих функций и служебных обязанностей при проведении мероприятий по контролю, совершения противоправных действий (бездействия) в соответствии с законодательством РФ.
2. Обязанность органов государственного контроля (надзора) сообщить о мерах, принятых в отношении должностных лиц, виновных в нарушении законодательства РФ, в месячный срок юридическому лицу и (или) индивидуальному предпринимателю, права и законные интересы которых нарушены.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.]; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 10. Практика применения закона о защите прав предпринимателей.

1. Обзор судебной и административной практики применения закона о защите прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора).
2. Изучение особенностей официального правоприменения соответствующих положений указанного закона, КоАП, АПК.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.] ; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Практические занятия

Общие рекомендации по подготовке к практическим занятиям.

Проведение практических занятий ориентировано на выработку у обучающихся умения тесно связывать теорию «Защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)» с практикой применения действующих законов и подзаконных актов, более глубоко и полно осваивать суть категорий и понятий, используемых в законодательстве, выявлять смысл и роль применяемых в данной ситуации правовых норм.

Практические занятия имеют целью развитие умения юридического анализа конкретных ситуаций и правильного применения к ним закона.

На практических занятиях предполагается обсуждение теоретических вопросов, решение практических задач, составление юридических документов по тематике «Защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)», выполнение иных заданий.

Для успешного прохождения практических занятий необходима предварительная самостоятельная подготовка. Самостоятельная работа обучающихся заключается в изучении тем (вопросов), за-

крепленных в программе курса, решении задач и выполнении других заданий руководителя практического занятия.

В процессе самостоятельной подготовки необходимо ознакомиться с темой по учебнику, изучить соответствующие нормативные акты, судебную практику и прочесть на выбор несколько источников из рекомендуемой дополнительной литературы. После усвоения материала можно приступать к решению задач. Свои суждения и выводы обучающийся должен обосновывать точными ссылками на правовые нормы с указанием их источника. Решение должно быть подробным и аргументированным. Конкретные задачи к каждой теме определяются преподавателем, ведущим семинарские занятия в группе.

При решении задач обучающиеся, руководствуясь правовыми актами и практикой их применения, должны определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в задаче, самостоятельно сформулировать вопросы, связанные с правами и обязанностями участников правоотношений по защите интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), об обоснованности их требований или возражений, а если дело рассмотрено и разрешено судом – то и об обоснованности изложенного в задаче решения. Ответы на эти вопросы должны быть обоснованы ссылками на конкретные правовые нормы.

Необходимо следить за изменениями и дополнениями, которые вносятся в действующее законодательство о защите интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора). Указанные изменения и дополнения публикуются в «Российской газете» и «Парламентской газете», в Собрании законодательства Российской Федерации, в Сборнике актов законодательного собрания Российской Федерации. Также можно использовать справочные правовые системы «Гарант», «Кодекс», «Консультант плюс» и др.

Многие вопросы защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) находят свое разрешение в актах Верховного Суда РФ, которые рекомендуется изучать и использовать при подготовке к семинарским занятиям. Для более глубокого изучения материала обучающимся рекомендуется ознакомиться с иной судебной практикой по рассматриваемым правовым спорам, которая регулярно публикуется в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации».

В процессе освоения курса полезным является изучение изданий юридической периодики: «Государство и право», «Журнал российского права», «Известия высших учебных заведений. Правоведение», «Российский юридический журнал», «Вестник Московского университета. Серия 11, Право», «Учёные записки Казанского государственного университета. (Серия «Гуманитарные науки»)» «Предпринимательское право», «Юрист», «Юридический мир»,

«Российский судья», «Российская юстиция», «Российское правосудие», «Законодательство» и др.

Тема 1. Правовое регулирование защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)

Задача (задание) №1.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Центра по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства Управления внутренних дел по Томской области, на решение Арбитражного суда Ульяновской области от ____, по заявлению Центра по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства Управления внутренних дел по Томской области о привлечении к административной ответственности по статье 14.10 КоАП индивидуального предпринимателя Петрошенко Петра Николаевича, с участием заинтересованного лица - компания Nokia Corporation в лице юридической фирмы "Бейкер и Макензи - Си-Ай-Эс, Лимитед", установил:

Центр по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства Управления внутренних дел по Томской области (далее

- заявитель, ЦБПСР и ИАЗ УВД по Томской области) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Петрошенко Петра Николаевича (далее - ИП Петрошенко П.Н., предприниматель, ответчик) по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от ____ суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица компанию Nokia Corporation в лице юридической фирмы "Бейкер и Макензи - Си-Ай-Эс, Лимитед".

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от ____ в удовлетворении заявления отказано. Суд обязал заявителя возвратить изъятые у предпринимателя сотовые телефоны NOKIA в количестве 14 штук.

В порядке апелляционного производства решение не пересматривалось.

В кассационной жалобе заявитель просит состоявшееся по делу решение отменить в части отказа в привлечении предпринимателя к административной ответственности, принять новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, установила следующее.

Как следует из материалов дела, 08.10.2016 сотрудниками центра по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства УВД по Томской области на основании части 1 статьи 28.1 КоАП РФ был выявлен факт незаконной торговли с рук промышленными товарами в неустановленном месте, а именно на территории, прилегающей к рынку "Октябрьский", расположенному по адресу: г. Томск, ул. Иркутский тр-т, 61.

По результатам проверки установлено, что ИП Петрошенко П.Н. предлагал к продаже сотовые телефоны, маркированные товарным знаком "Nokia" с признаками контрафактности, без лицензионного соглашения с фирмой правообладателем.

В ходе проверки у ИП Петрошенко П.Н. были изъяты сотовые телефоны Nokia в количестве 14 штук. По результатам проверки составлен протокол изъятия от 08.10.2016.

Определением от 08.10.2016 в отношении ИП Петрошенко П.Н. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.10 КоАП РФ.

Согласно заключению от 19.11.2016 эксперта-товароведа компании Nokia Corporation, на представленных для исследования мобильных телефонах Nokia 6300 (9 единиц) и мобильных телефонах Nokia N 95 (5 единиц) имеются признаки контрафактности: хотя представленные для исследования мобильные телефоны воспроизведены на основании оригинальной продукции компании Nokia Corporation и имитируют ее, они не изготовлены ни компанией Nokia Corporation, ни по ее лицензии.

25.01.2017, после проведения экспертизы изъятого у ответчика товара, в отношении ИП Петрошенко П.Н. должностным лицом заявителя составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.10 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал на то, что он не находит допустимых доказательств подтверждения вины предпринимателя в совершении вменяемого ему правонарушения, поскольку при проведении проверки заявителем не соблюдены требования Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при

осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" от 26.12.2008 N 294-ФЗ (далее - Федеральный закон N 294-ФЗ). Заявитель же исходит из того, что в соответствии с положениями пункта 3 статьи 1 Федерального закона N 294-ФЗ нормы данного закона не применяются к мероприятиям контроля, при проведении которых не требуется взаимодействие органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, на указанных лиц не возлагается обязанность предоставлять информацию и исполнять требования органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

Вопрос:

1. Какое решение должен принять суд кассационной инстанции?
2. Изменилось бы решение суда с учетом того, что с 1 января 2017г. федеральным законом от 03.07.2016г. №277-ФЗ пункт 1 части 3 ст. 1 ФЗ № 294-ФЗ признан утратившим силу?

Задача (задание) №2.

Заместитель председателя Пермского краевого суда, рассмотрев жалобу защитника ООО "... " на постановление мирового судьи судебного участка N 37 Свердловского района г. Перми от ___ и решение судьи Свердловского районного суда г. Перми от ___ в отношении ООО "... " по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 2.31 Закона Пермского края от 01.11.2013 N 139-ПК "Об административных правонарушениях", установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка N 37 Свердловского района г. Перми от ___ ООО "... " признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 2.31 Закона Пермского края "Об административных правонарушениях", юридическому лицу назначено наказание в виде штрафа в размере десять тысяч рублей.

Решением судьи Свердловского районного суда г. Перми от _____ постановление судьи судебного участка N 37 Свердловского района г. Перми от _____ измененя, _____ оставлено без жалоба юридического лица ООО "... " - без удовлетворения. _____

В жалобе в порядке надзора, поданной ООО "... ", поступившей в Пермский краевой суд, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и прекращении производства по делу.

Изучив материалы административного дела, проверив доводы жалобы Заместитель председателя Пермского краевого суда установил:

оснований для удовлетворения жалобы не нахожу.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.31 Закона Пермского края "Об административных правонарушениях" неисполнение или нарушение муниципальных нормативных правовых актов, принятых в пределах полномочий органов местного самоуправления, установленных законодательством Российской Федерации, в целях организации благоустройства и озеленения территории муниципального образования, использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах муниципального образования, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 4.1.12. Правил благоустройства и содержания территории в городе Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы N 4 от 29 января 2008 года на территории города Перми запрещается:

- самовольно устанавливать строительные леса, ограждения, заборы,
- препятствовать проходу пешеходов по тротуарам, пешеходным мостикам, подземным пешеходным переходам,
- производить строительные, ремонтные, в том числе земляные, работы без соответствующих разрешений, выдаваемых в установленном порядке.

В соответствии с п. 6.3. Правил благоустройства и содержания территории в городе Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы N 4 от 29 января 2008 года запрещается осуществление мероприятий по реконструкции, переоборудованию зданий и их конструктивных элементов без получения разрешений, выдаваемых в установленном порядке, предусмотренном действующим законодательством, устройство пристроек, навесов, козырьков, крепление к зданиям различных растяжек, подвесок, вывесок, рекламных конструкций, плакатов, указателей, флажштоков и других устройств.

Из материалов дела усматривается: комиссией по контролю за использованием территории района Администрации Свердловского района г. Перми 16 января 2018 года при проверке территории в микрорайоне "...-..." выявлено, что ООО "... " допустило производство работ по реконструкции нежилого помещения - магазина в жилом доме по адресу: г. Пермь, ул. без получения разрешения, выдаваемого в установленном порядке, самовольно заняло

под устройство выносной витрины магазина и установку ограждения территории города пешеходного тротуара по ул. , что создавало препятствие для прохода пешеходов.

Указанное обстоятельство подтверждается имеющимися в деле доказательствами: - протоколом об административном правонарушении от 18.01.2018 г., - актом осмотра территории в микрорайоне от 16 января 2018 года; - фотографиями;

Указанные доказательства соответствуют требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и оценивались мировым судьей по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия ООО "... " правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 2.31 Закона Пермского края от 01.11.2013 N 139-ПК "Об административных правонарушениях".

Имеющиеся в деле доказательства подтверждают факт допущения ООО "... " производства работ по реконструкции нежилого помещения без получения разрешения, самовольного занятия под устройство витрины и установления ограждения территории города -пешеходного тротуара, что создало препятствие для прохода пешеходов.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, мировой судья и судья районного суда сделали обоснованный вывод о доказанности вины ООО "... " в совершении вменяемого административного правонарушения. Доказательств того, что ООО "... " правомерно про-

изводило работы по реконструкции, правомерно распоряжался земельным участком, на котором вел строительные работы, отсутствовало препятствие для прохода пешеходов, в деле не имеется, в суд не представлено.

При составлении протокола об административном правонарушении интересы законного представителя ООО ... Иванцева В.И. представлял защитник, действующий по доверенности, которому были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ.

Защитник считает, что акт осмотра от 16.01.2018 года, который является доказательством по делу, не имеет юридической силы, поскольку был нарушен порядок проведения проверки, предусмотренный Федеральным законом от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

В соответствии с п.п. 3.7.1, 3.4.1., 3.4.2 Типового положения о территориальном органе администрации города Перми, утвержденного решением Пермской городской думы от 12.09.2012 N 207 Администрация Свердловского района г. Перми является лицом, уполномоченным по осуществлению контроля мероприятий по капитальному ремонту внутриквартальных и внутридворовых проездов; дорог в микрорайонах частной застройки в пределах административных границ; по осуществлению муниципального земельного контроля; выявлению и ведению учета самовольно установленных и незаконно размещенных движимых объектов.

Вопрос: Какое решение должен принять суд?

Тема 2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)

Задача (задание) №1.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Курганской области (далее - инспекция, административный орган, заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от _____ Арбитражного суда Курганской области.

Общество обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к инспекции о признании недействительным предписания от 30.08.2017 N 0000690.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Жилищно-строительный кооператив N 8 КМЗ (далее - ЖСК N 8 КМЗ).

Решением суда первой инстанции от 29.03.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 решение суда отменено. Заявленные требования общества удовлетворены. Оспариваемое предписание инспекции признано недействительным как не соответствующее требованиям Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципаль-ного контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ).

В кассационной жалобе административный орган просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела.

При этом заявитель указывает, что является необоснованным вывод суда апелляционной инстанции о несоответствии проведения инспекцией контрольных мероприятий порядку их проведения, установленного Законом N 294-ФЗ. Административный орган полагает, что общество было надлежащим образом уведомлено о проведении в отношении его контрольных мероприятий по проверке надлежащего оказания коммунальной услуги по горячему водоснабжению (далее - ГВС).

Кроме того, инспекция указывает, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс) не предусмотрено требование о возбуждении нескольких административных дел в отношении различных юридических лиц по одному и тому же правонарушению, как и направление определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении конкретного лица иным лицам, участвующим в инспекционных проверках.

Как следует из материалов дела, инспекцией на основании обращения гражданина Пу-стозерова С.А., проживающего в доме N 52 по ул. Савельева в г. Кургане, определением от 16.08.2017 N 848 в отношении ЖСК N 8 КМЗ возбуждено дело об административном правонарушении по признакам нарушения, предусмотренного ст. 7.23 Кодекса. Определение вынеслось в присутствии руководителя ЖСК N 8 КМЗ.

На основании названного определения в период с 24.08.2017 по 30.08.2017 инспекцией проведено внеплановое мероприятие по государственному контролю в отношении общества.

По результатам контрольных мероприятий в присутствии представителя общества составлен акт внепланового мероприятия по государственному контролю от 30.08.2017 N 1690, которым зафиксировано, что температура горячего водоснабжения на вводе в жилой дом N 52 по ул. Савельева в г. Кургане, ресурсоснабжающей организацией в отношении которого является общество, составила +38,6 гр. С, и эта температура горячего водоснабжения на вводе в дом не обеспечивает нормативную температуру ГВС в точках водоразбора потребителей (не менее +50 гр. С).

Актом зафиксировано также, что температура горячей воды в точках водоразбора: в квартире N 63 составляет +35,6 гр. С при сливе в течение 3 мин.; в квартире N 10 составляет +27 гр. С при сливе в течение 3 мин, при том, что допустимое отклонение температуры горячего водоснабжения в точках водоразбора в дневное время не более +3 гр. С.

На основании результатов проверки обществу выдано предписание от 30.08.2017 N 0000690 об устранении нарушений законодательства. Обществу предписано обеспечить параметры теплоносителя на вводе в жилой дом (не менее 50 гр. С и не более 75 гр. С) для нужд горячего водоснабжения жилого дома для предоставления населению коммунальной услуги по горячему водоснабжению надлежащего качества, то есть нормируемой температуры горячей воды в водоразборных точках (не менее 50 гр. С с допустимым отклонением температуры горячей воды в дневное время не более, чем на 3 гр. С и не более 75 гр. С) в соответствии с п.

5.3.1. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2009 N 170; п. 4.12, 4.16.3. ГОСТ Р 51617-

2000 "Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия", утвержденного постановлением Госстандарта Российской Федерации от 19.06.2006 N 158-ст; п. 6 приложения N 1 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2012 N 307.

Полагая, что названное предписание инспекции незаконно, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд первой инстанции исходил из вывода о правомерности содержащихся в предписании требований, и отсутствии нарушений при проведении проверки заявителя.

Суд апелляционной инстанции обоснованно согласился с выводами суда первой инстанции о том, что общество, вне зависимости от наличия имущественных прав на используемую часть сети, несет ответственность за качество коммунальной услуги по горячему водоснабжению жилого дома N 52 по ул. Савельева до границы сетей, входящих в состав общего имущества названного многоквартирного жилого дома, то есть до ввода в дом. В части названных выводов судебные акты в кассационном порядке не обжалуются.

Вместе с тем, решение суда отменено и заявленные обществом требования удовлетворены, поскольку апелляционный суд выявил грубое нарушение инспекцией положений Закона N 294-ФЗ при проведении проверки.

Для признания недействительными ненормативных правовых актов государственных органов и органов местного самоуправления, необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя.

В силу п. 3 ч. 3 ст. 1 Закона N 294-ФЗ положения этого закона не применяются при проведении административного расследования.

Довод инспекции состоит в том, что Закон N 294-ФЗ не распространяется на контрольные мероприятия, если в них возникла необходимость в ходе административного расследования в рамках возбужденного административного дела в отношении любого иного лица.

Доводы Общества состоит в том, что на основании ч. 16 ст. 10 Закона N 294-ФЗ, проверяемое юридическое лицо должно быть уведомлено органом государственного контроля (надзора) о проведении проверки не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

Согласно ч. 1 ст. 20 Закона N 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных названным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Пунктом 1 ч. 2 ст. 20 Закона N 294-ФЗ установлено, что нарушение требований в части срока уведомления о проведении проверки относится к грубым нарушениям.

В соответствии с Административным регламентом исполнения Государственной жилищной инспекцией Курганской области государственной функции по осуществлению государственного кон-

троля за использованием и сохранностью жилищного фонда независимо от его формы собственности, соблюдением правил содержания общего имущества собственни- ков помещений в многоквартирном доме, а также за соответствием жилых помещений, каче- ства, объема и порядка предоставления коммунальных услуг установленным требованиям за- конодательства, утвержденным приказом начальника инспекции от 07.09.2009 N 80, меропри- ятие по контролю включает в себя уведомление контролируе- мых лиц о времени и месте про- ведения мероприятия по контролю. Уведомление о проведении меро- приятия по государствен- ному контролю осуществляется телефонограммой, повесткой, почтовым уве- домлением, направляемым заказным письмом с уведомлением, либо вручается законному представите- лю юридического лица лично или через канцелярию, в этом случае на уведомлении ставится штамп и входящий номер организации. Гражданам и должностным лицам уведомление о про- ведении меропри- ятия по контролю вручается лично либо направляется заказным письмом с уведомлением.

Судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что в отно- шении общества проведено внеплановое мероприятие по государственному контролю, то есть кон- трольное мероприятие, проведенное вне рамок производства по делу об админи- стративном правона- рушении.

Между тем, как установлено судом апелляционной инстанции, надлежащих доказа- тельств уве- домления общества о проведении проверки инспекцией в материалы дела не пред- ставлено.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Закона N 294-ФЗ, проверка проводится на основании рас- поряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), ор- гана муниципального контроля. Проведение проверки без распоряже- ния или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального кон- троля отнесено к грубым нарушениям требований За- кона N 294-ФЗ (подп. 4 п. 2 ст. 20 Закона N 294-ФЗ) и влечет недействительность результатов проверки.

Как видно из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, в рас- сматрива- емой ситуации внеплановая проверка проведена инспекцией без распоряжения (при- каза) о проверке.

В данном случае результатом проведенной инспекцией проверки является предписание от 30.08.2017 N 0000690, которым на общество возлагается обязанность по совершению опре- деленных действий и имеется возможность применения к обществу мер административного воздействия в случае неисполнения такого предписания.

Вопрос: Должен ли порядок проведения инспекцией контрольных мероприятий соот- ветство- вать требованиям Закона N 294-ФЗ? Применяются ли положения Закона N 294-ФЗ в том случае, если административное расследование проводится в отношении того же лица, в отношении которого прово- дятся и контрольные мероприятия? Какой конкретно нормой За- кона N 294-ФЗ это предусмотрено? Какое решение должен принять суд?

Тема 3. Принципы защиты прав предпринимателей.

Задача (задание) №1.

В соответствии с распоряжением Управления в отношении ООО проведена проверка, в ходе ко- торой установлено, что на территории города располагаются 3 смотровых колодца на

канализационных коллекторах, через которые сточные воды попадают на канализационную насосную станцию и затем перекачиваются на городские очистные сооружения. Канализационно-насосная станция не работает, в результате чего неочищенные хозяйственно-бытовые и промышленные сточные воды через люк второго от канализационной насосной станции смотрового колодца вытекают на рельеф местности, а затем в безымянный ручей и реку. Территория вокруг смотрового колодца подтоплена канализационными стоками, ощущается характерный запах. По результатам проверки составлен протокол осмотра территории. По результатам лабораторных исследований установлено загрязнение реки. В ходе проверки установлено, что аварийный сброс неочищенных сточных вод в реку произошел из-за аварии на канализационной насосной станции. Лицом, осуществляющим водоотведение хозяйственно-бытовых и промышленных сточных вод с территории ООО и эксплуатирующим вышеуказанные объекты канализационного хозяйства на основании соглашения, является (коммунальное) предприятие.

По результатам проверки составлен акт. Управление возбудило дело об административном правонарушении и проведении административного расследования (в отношении предприятия). Управлением составлен протокол об административном правонарушении, в котором сделан вывод о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения. Одновременно предприятию выдано предписание об устранении нарушений законодательства. Постановлением по делу об административном правонарушении заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ.

В отношении предприятия проверка не проводилась; проверка проводилась в отношении ООО.

Вопрос: распространяются ли положения ФЗ № 294 на действия Управления в отношении предприятия. Имеет ли право орган контроля, выявивший в ходе проверки нарушения иных лиц, отреагировать на эти нарушения, в том числе путем выдачи предписания.

Тема 4. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.

Задача (задание) №1.

Надзор за дорожным движением, осуществляемый непрерывно, в целях контроля за эксплуатационным состоянием автомобильных дорог, дорожных сооружений, железнодорожных переездов и линий городского электрического транспорта, соблюдением обязательных требований безопасности при проведении ремонтно-строительных и других работ на автомобильных дорогах; принятия мер по устранению угроз безопасности дорожного движения и нарушений обязательных требований безопасности при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, а также совершенствованию организации дорожного движения, является административной процедурой, предусмотренной Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации (утвержден Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30.03.2015 N 380).

Вопрос: Распространяются ли положения ФЗ №294 на надзор за дорожным движением?

Задача (задание) №2.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Российский Сельскохозяйственный банк", г. Москва, (Волгоградский региональный филиал) на решение Арбитраж-

ного суда Волгоградской области от ___ и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от ___ по заявлению открытого акционерного общества "Российский Сельскохозяйственный банк" (Волгоградский региональный филиал) к Управлению федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области о признании недействительными предписания и акта проверки, установил.

На основании распоряжения заместителя руководителя Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области от 30.05.2017 проведена **плановая проверка** соблюдения обязательных требований законов и иных нормативных актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей Волгоградским региональным филиалом открытого акционерного общества "Российский Сельскохозяйственный банк" (далее - ОАО "Российский Сельскохозяйственный банк", банк).

По результатам проведения проверки 29.06.2017 составлен акт N 5, и направлено предписание об устранении выявленных нарушений.

Банк обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными акта проверки от 29.06.2017 N 5 и предписания.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от __ производство по делу в части требований о признании недействительным акта от 29.06.2017 N 5 прекращено. В удовлетворении требований о признании недействительным предписания отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от __ решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба банка без удовлетворения.

В кассационной жалобе банк просит отменить состоявшиеся судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Считает, что суд не дал оценки его доводам о допущенных надзорным органом нарушениях при проведении проверки соблюдения банком обязательных требований законов и иных нормативных актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей; не согласен с выводами надзорного органа о наличии нарушений прав потребителей.

Банком заявлено два требования - о признании недействительным акта проверки от 29.06.2017 N 5 по основаниям допущенных при проведении проверки нарушений требований Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ), а также о признании недействительным предписания, вынесенного по результатам проверки, об устранении допущенных нарушений прав потребителей.

Суд первой инстанции, рассмотрев требование о признании недействительным предписания по существу, прекратил производство по требованию о признании недействительным акта проверки от 29.06.2017, придя к выводу, что акт проверки не может быть оспорен в судебном порядке, так как не обладает признаками ненормативного акта, поскольку не устанавливает прав и обязанностей и не содержит обязательных для исполнения правил и предписаний.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что доводы банка о несоблюдении Роспотребнадзором порядка проведения проверок требованиям Закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ не могут быть приняты во внимание, поскольку данный закон в силу пункта 9 части 3.1

статьи 1 не распространяется на проверки при осуществлении контроля на финансовых рынках.

Вопрос: Какой вид контроля (надзора) был осуществлён? Нарушен ли ФЗ № 294. какое решение должен принять суд?

Задача (задание) №3.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ в распоряжении или приказе указывается в том числе наименование юридического лица, проверка которого проводится.

В первоначальной редакции приказа в качестве проверяемого лица указан филиал ПАО. В оспариваемый приказ внесены изменения, в качестве проверяемого лица указано юридическое лицо - ПАО в части деятельности филиала ПАО. В данном случае оспариваемый приказ рассматривается в [новой] редакции, учитывая те обстоятельства, что на момент обращения общества в арбитражный суд и рассмотрения дела по существу приказ приведен в соответствие с п. 3 ч. 2 ст. 14 Федерального закона N 294-ФЗ путем внесения в него соответствующих изменений.

В связи с изложенным заявитель подал кассационную жалобу о несоответствии оспариваемого приказа требованиям п. 3 ч. 2 ст. 14 Федерального закона N 294-ФЗ ввиду отсутствия в нем наименования юридического лица, подлежащего проверке.

Какое решение примет суд кассационной инстанции?

Тема 5. Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.

Задача (задание) №1.

Судом установлено, что проверка проводилась на территории ЮЛ, однако представленные в материалы дела доказательства с достоверностью свидетельствуют о том, что административным органом проведена проверка исключительно сведений, содержащихся в документах ООО, указанных в распоряжении, которые были предоставлены обществом административному органу. Какие-либо иные контрольные мероприятия административным органом не осуществлялись, в материалах дела отсутствуют доказательства проведения каких-либо осмотров, обследований территории и принадлежащих заявителю помещений.

Из отзыва административного органа следует, что документарная проверка проводилась по месту нахождения общества по просьбе и с согласия последнего. Генеральный директор и главный бухгалтер ООО сослались на то, что запрашиваемые административным органом бухгалтерские и финансовые документы, договоры долевого участия в строительстве и другие документы, необходимые для проведения документарной проверки, являются "невыносными", а предоставление копий этих документов технически невозможно. Обществом были назначены день и время документарной проверки в его офисе, препятствий к осуществлению такой проверки обществом не чинилось.

Вопрос: Невыполнение в данном случае требования, изложенного в ч. 2 ст. 11 Закона N 294-ФЗ, осуществление документарной проверки на территории организации само по себе нарушает ли права и законные интересы проверяемого лица? Административным органом в

отношении ООО проводилась внеплановая документарная проверка, факт нахождения проверяющих на территории общества свидетельствует ли о проведении в отношении общества вне-плановой выездной проверки?

Задача (задание) №2.

Внеплановая проверка проводится в форме документарной проверки и (или) выездной проверки.

Организация документарной проверки (как плановой, так и внеплановой) проводится по месту нахождения органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Как следует из распоряжения заместителя Управления Ростехнадзора, ею предписано государственному инспектору провести внеплановую документарную проверку в отношении общества по месту фактического осуществления им деятельности, что предполагает выезд на место. Из акта проверки следует, что проверка была проведена внеплановая, документарная, место ее проведения: местонахождения предприятия.

Таким образом, несмотря на то что проверка была назначена внеплановая, документарная, фактически была проведена проверка выездная.

Вопрос: Если документарная проверка предполагает выезд к месту нахождения проверяемого лица является ли такая проверка фактически выездной?

Задача (задание) №3.

Учитывая диспозитивность положений ч. 4 ст. 10 Федерального закона N 294-ФЗ, проведение внеплановой проверки предполагается как в документарной, так и в выездной формах, а также в документарно-выездной форме. Положения Федерального закона N 294-ФЗ допускают при проведении документарной проверки использование выездной формы проверки, то есть допускается возможность изменения формы проведения проверки в рамках одной проверки деятельности юридического лица, по результатам которой составляется соответствующий акт.

Вопрос: Допускается ли возможность изменения формы проведения проверки в рамках одной проверки?

Задача (задание) №4.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, прокуратурой края при проведении проверки в Департаменте выявлены нарушения законодательства о государственном контроле (надзоре), в связи с чем прокурором в адрес заявителя внесено представление об устранении нарушений законодательства о государственном контроле (надзоре), причин и условий им способствовавших. Указанные в представлении прокурора нарушения касались проведенных заявителем внеплановых документарных проверок юридических лиц на предмет выданных ранее предписаний. В представлении указывается о неправомерности истребования документов у юридических лиц в дату, предшествующую документарной проверке, и выявлении таких фактов при проведении проверок.

Вопрос: По результатам рассмотрения Департамент с представлением прокурора не согласился. Запрос дополнительных документов является ли мероприятием по контролю? Может ли он осуществляться до начала документарной проверки? Кто прав в данном споре?

Задача (задание) №5.

26 июня 2018 года, в связи с поступившим обращением, государственный инспектор труда ГИТ направил в ПАО запрос о предоставлении документов. К запросу о предоставлении документов не было приложено распоряжение о проведении проверки.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что распоряжение о проведении внеплановой документальной проверки в отношении ПАО в связи с рассмотрением обращения от 20.06.2018, руководителем ГИТ было издано 15 июля 2018 года. Срок проведения проверки был установлен с 15.07.2018 по 09.08.2018.

Вопрос: Допускается ли запрос об истребовании документов в отсутствие распоряжения (приказа) о проведении проверки?

Задача (задание) №6.

Свидетельствует ли факт истребования документов о начале проверки? С какого момента исчисляется срок начала проверки, может ли он исчисляться с момента направления запроса?

Тема 6. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю.

Задача (задание) №1.

Должна ли в обязательном порядке проведению выездной проверки предшествовать документальная? Является ли плановая выездная проверка самостоятельной формой проверки, и поставлены ли основания для ее проведения законодателем в прямую зависимость от результатов проведения проверки иной формы – документальной?

Задача (задание) №2.

В адрес проверяемого ООО направлено уведомление о начале проведения выездной проверки с затребованием информации для установления мест, куда административному органу необходимо прибыть для начала проведения выездной проверки. Может ли быть квалифицирована дата получения обществом этого уведомления как начало выездной проверки? Какого момента начинается выездная проверка?

Задача (задание) №3.

ч. 6 ст. 12 Федерального закона N 294-ФЗ устанавливает ограничения по привлечению экспертных организаций (экспертов) к проведению выездной проверки. Указанная норма закона имеет своей целью обеспечить получение объективного экспертного заключения, исключив возможные злоупотребления со стороны проверяемого лица. Административным органом к проведению проверки привлечена испытательная лаборатория по качеству электрической энергии проверяемого ПАО. В рассматриваемом случае самим Обществом, а именно его структурным подразделением установлен факт нарушения требований, предъявляемых к качеству поставляемой потребителям электроэнергии. При этом объективность экспертного заключения заявителем под сомнение не ставится. Свидетельствует ли это о грубом нарушении инспекцией требований к проведению проверки и влечет ли недействительность результатов проверки? Подлежат ли применению при таких обстоятельствах положения ч. 6 ст. 12 Закона N 294-ФЗ?

Задача (задание) №4.

К грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных ч. 3 ст. 12 Федерального закона (№ 294-ФЗ) (в части участия в проведении проверок экспертов, экспертных организаций, состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки).

Является ли таковым нарушением привлеченная к участию в проведении внеплановой проверки испытательной лаборатории ФБУ, у которой с проверяемым лицом – ПАО имеется договор энерго-снабжения?

Задача (задание) №5.

Нужно ли учитывать при правильном применении положений Закона № 294-ФЗ для правильной правовой квалификации наличия либо отсутствия нарушения ч. 6 ст. 12 Закона № 294-ФЗ соотношение (совпадение) предмета гражданско-правового договора и предмета проверки?

Задача (задание) №6.

К грубым нарушениям в силу п. 8 ч. 2 ст. 20 Закона № 294-ФЗ относится нарушение требований, предусмотренных ч. 6 ст. 12 данного Закона (в части участия в проведении проверок экспертов, экспертных организаций, состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки).

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что в период проведения проверки Учреждение и Общество состояли в гражданско-правовых отношениях, что следует из договора, акта об оказании услуг, счета и платежного поручения.

Однако, как установлено судами, названное обстоятельство стало известно Управлению после проведения проверки, в связи с чем им были отменены результаты проверки в отношении Общества путем исключения из акта проверки нарушений, выявленных на основании результатов лабораторных исследований и испытаний, проведенных Учреждением, внесены изменения в предписание.

Вопрос: Допустимы ли такие действия органа контроля (надзора)?

Тема 7. Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора).

Задача (задание) №1.

В оспариваемом в судебном порядке п. 1.8.1 (Административного регламента) перечислены права лиц, в отношении которых осуществляются мероприятия по контролю (надзору), при этом данный пункт не содержит право названных лиц, предусмотренное п. 5 ст. 21 Федерального закона № 294-ФЗ (в редакции от 12.03.2014).

Судом установлено, что на день рассмотрения дела приказ министерства (о внесении изменений в Административный регламент) в законную силу не вступил, т.е. оспариваемый в части Административный регламент действует в прежней редакции.

На момент рассмотрения дела оспариваемая норма Административного регламента противоречит действующему законодательству, имеющему большую юридическую

силу в той части, в которой не предусматривает право ЮЛ или ИП на привлечение к участию в проверке уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте РФ к участию в проверке, поскольку ограничивает права указанной категории лиц, предоставленных им федеральным законом.

Вопрос: Противоречит ли закону административный регламент при отсутствии в нем закрепления какого-либо из прав юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, предусмотренных ст. 21 Федерального закона N 294-ФЗ?

Тема 9. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.

Задача (задание) №1.

Нормы об обязательности исполнения в установленный срок предпринимателем требований предписания, выданного должностным лицом органа муниципального контроля, установлены ст. ст. 10, 17 Федерального закона N 294-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 25 названного Федерального закона юридические лица, их руководители, иные должностные лица или его уполномоченные представители, уполномоченные представители предпринимателей, не исполняющие в установленный срок предписаний органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Вопросы:

Ограничивает ли федеральный законодатель полномочия субъектов РФ по установлению административной ответственности установлением таковой ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ.

Может ли осуществляться законом субъекта РФ установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ?

Может ли быть установлена административная ответственность законом субъекта РФ в случае ее неустановления федеральным законом?

Тема 10. Практика применения закона о защите прав предпринимателей.

Задача (задание) №1.

Согласно распоряжению руководителя Управления срок проведения проверки установлен не более 20 рабочих дней. Как установили суды, срок проведения плановой проверки Общества продлен.

Как усматривается из материалов дела, поводом для продления срока проверки послужили мотивированные предложения должностных лиц, проводящих проверку, изложенные в служебной записке. Из содержания данной записки следует, что продление срока проверки вызвано необходимостью проведения дополнительного изучения предоставленного ПАО материала, а также в связи с большим объемом представленной документации.

Вопрос: законно ли продлен срок проведения выездной плановой проверки?

Задача (задание) №2.

Законно ли продление срока проведения проверки ввиду большого объема мероприятий по контролю?

Задача (задание) №3.

Суд, проверяя доводы общества и возражения управления, исследовали и оценили по правилам ст. 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, и установили, что проведение проверки продлено на 4 рабочих дня в соответствии с приказом управления, принятым на основании рапорта главного специалиста-эксперта отдела государственного лесного контроля и надзора управления лесным хозяйством края в связи с обнаружением значительного числа нарушений требований лесного законодательства, наличие которых заявитель в данном деле не оспаривает, и необходимостью проведения дополнительного обследования мест использования лесов с участием экспертов (специалистов).

Ссылки заявителя жалобы на то, что п. 3 ст. 13 Федерального закона N 294-ФЗ буквально не содержит таких формулировок, которые указаны в приказе, и предусматривает возможность продления срока только в исключительных случаях, не могут быть приняты.

Противоречат ли выводы суда положениям п. 3 ст. 13 Закона?

Задача (задание) №4.

В соответствии с п. 4 ст. 13 Закона N 294-ФЗ срок проведения каждой из предусмотренных ст.ст. 11 и 12 Закона проверок в отношении юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территориях нескольких субъектов РФ, устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству, обособленному структурному подразделению юридического лица, при этом общий срок проведения проверки не может превышать ? рабочих дней.

Однако в исключительных случаях, связанных с необходимостью проведения сложных и (или) длительных исследований, испытаний, специальных экспертиз и расследований на основании мотивированных предложений должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящих выездную плановую проверку, срок проведения выездной плановой проверки может быть продлен руководителем такого органа, но не более чем на ? рабочих дней.

Вопрос:

Таким образом, максимальный срок проведения проверки в соответствии с Законом N 294-ФЗ ограничивается ? рабочими днями.

Задача (задание) №5.

Из какого времени складывается продолжительность плановой выездной проверки?

Задача (задание) №6.

Плановая проверка общества была проведена на основании распоряжения ГУ МВД, срок проведения проверки установлен в 5 рабочих дней с 6 по 10 мая.

В силу статьи 112 Трудового кодекса РФ и постановления Правительства РФ от 15.10.2012 N 1048 "О переносе выходных дней в 2013 году" 9 мая - День Победы и 10 мая являются нерабочими праздничными днями.

Доводы ГУ МВД о том, что включение в срок проведения проверки 9 и 10 мая не свидетельствует о проведении именно в указанные дни каких-либо мероприятий с выездом в ООО и обусловлено необходимостью возможного проведения анализа полученной документации, оформления результатов проверки исключительно сотрудниками ОВД и не обязывает руководителя совершить какие-либо действия, в том числе обеспечить выход работников 9 и 10 мая, установление срока проведения проверки не возлагало на общество обязанность обеспечить присутствие должностных лиц при проведении проверки 9 и 10 мая проверены судом.

Является ли включение в устанавливаемый в рабочих днях срок проведения проверки нерабочих дней нарушением правил исчисления сроков проведения проверок?

Задача (задание) №7.

Согласно ч. 3 ст. 9 Федерального закона N 294-ФЗ плановые проверки проводятся на основании разрабатываемых органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля в соответствии с их полномочиями ежегодных планов. Утвержденный ежегодный план доводится до сведения заинтересованных лиц посредством его размещения на официальном сайте в сети "Интернет" либо иным доступным способом.

В силу ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ максимальная продолжительность проверки не может превышать двадцать рабочих дней. Согласно акту проверки продолжительность проверки заявителя составила менее 20 дней. Поскольку проверка проведена административным органом в пределах общего срока, указанного в распоряжении, заявитель сделал вывод о том, что начало проверочных мероприятий позже даты, указанной в плане проверок на год, является грубым нарушением закона и нарушает права заявителя. Кооператив ссылается на п. 3 ч. 2 ст. 20 Федерального закона N 294-ФЗ, согласно которому к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных ч. 2 ст. 13 данного Закона (в части нарушения сроков и времени проведения плановых выездных проверок в отношении субъектов малого предпринимательства).

Проведение проверки в июне - июле, а не в апреле, как указано в плане проверок, является ли грубым нарушением Федерального закона N 294-ФЗ?

Задача (задание) №8.

В п. 1 ст. 13 Федерального закона N 294-ФЗ установлено, что срок проведения каждой из проверок, предусмотренных ст. ст. 11 и 12 данного закона, не может превышать двадцать рабочих дней.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле документы по правилам ст. 71 АПК РФ, суды установили, что Управление провело плановую проверку Общества в соответствии с утвержденным ежегодным планом проведения плановых проверок на 2018 год, размещенным на официальном сайте Генеральной прокуратуры РФ; распоряжение о проведении проверки от 27.08.2018 направлено Обществу посредством факсимильной связи и получено им 21.09.2018. Факт своевременного получения распоряжения также подтвержден соответствующей отметкой в акте проверки от 24.10.2018; фактически проверка проводилась с 12 по 24.10.2018 и длилась девять рабочих дней.

Перенос срока проверки на два дня позднее (в пределах одного календарного месяца) является ли грубым нарушением Федерального закона N 294-ФЗ?

для заочной формы обучения семинарские занятия

Тема 1. Правовое регулирование защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)

1. Понятие института защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора). Нормативные акты, регулирующие государственный контроль (надзор). Нормативные акты, направленные на реализацию положений базового закона.
2. Некоторые проблемы реализации ФЗ от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» как базовый правовой акт, регулирующий порядок осуществления государственного и муниципального контроля (надзора).
3. Содержание и пределы правового регулирования государственного контроля (надзора). Ограничения применения закона. Перечень видов государственного контроля, на которые не распространяется базовый закон.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.] ; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)

1. Понятие государственного контроля (надзора).
2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля (надзора).
3. Проблема компетенции государственных органов и их воздействия на осуществление предпринимательской деятельности.
4. Отличие госконтроля (надзора) от государственной правоохранительной деятельности.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.] ; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 3. Принципы защиты прав предпринимателей.

1. Презумпция добросовестности юридического лица или индивидуального предпринимателя.
2. Принцип проведения мероприятий по контролю уполномоченными должностными лицами органов государственного контроля (надзора).
3. Принцип соответствия предмета проводимого мероприятия по контролю компетенции органа государственного контроля (надзора).
4. Принцип периодичности и оперативности проведения мероприятия по контролю, предусматривающего полное и максимально быстрое проведение его в течение установленного срока.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.] ; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5-4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 4. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.

1. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.
2. Организация и проведение плановой проверки, предмет плановой проверки, периодичность проведения плановых проверок.
3. Организация и проведение внеплановой проверки. Предмет внеплановой проверки. Основания проведения внеплановой проверки.
4. Возможность начала проведения внеплановой выездной проверки субъектов малого или среднего предпринимательства без предварительного согласования проведения такой проверки с органом прокуратуры.
5. Организация документальной проверки, предмет документальной проверки, место проведения документальной проверки, издание распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении проверки.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.] ; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5-4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 5. Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.

1. Документы, проверяемые в рамках документарной проверки. Порядок истребования документов и порядок их предоставления в орган контроля (надзора).
2. Порядок проведения выездной проверки. Случаи, в которых проводится выездная проверка.
3. Полномочия органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля по проверке выполнения обязательных требований и требований.
4. Порядок оформления результатов проверки. Порядок оформления результатов мероприятия по контролю.
5. Обязанности должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля при проведении проверки.
6. Недействительность результатов проверки, проведенной с грубым нарушением требований закона.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.] ; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 6. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю.

1. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю. Административные регламенты.
2. Право знакомиться с результатами мероприятий по контролю и указывать в актах о своем ознакомлении, согласии или несогласии с ними, а также с отдельными действиями должностных лиц органов государственного контроля (надзора).
3. Право обжаловать действия (бездействие) должностных лиц органов государственного контроля (надзора) в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством РФ.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.] ; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа:

Тема 7. Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора).

1. Право предпринимателя на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора) в соответствии с гражданским законодательством (ст. 1069 ГК) при условии признания соответствующих действий должностных лиц неправомерными.

2. Определение размера убытков, причиненных юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю неправомерными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора),

3. Права объединения предпринимателей обращаться в органы прокуратуры с просьбами принести протесты на противоречащие закону нормативные правовые акты публично-правовых образований; обращаться в суд в защиту прав предпринимателей.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.] ; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 8. Административный и судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).

1. Административный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).

2. Судебный и порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).

3. Составление заявлений, жалоб в суд, в вышестоящие административные органы, представительство интересов предпринимателей в суде, в административном органе.

4. Порядок обжалования действий, бездействия административных органов, решений судов по делам о защите интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора).

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.] ; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5- 4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 9. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.

1. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц в случае ненадлежащего исполнения своих функций и служебных обязанностей при проведении мероприятий по контролю, совершения противоправных действий (бездействия) в соответствии с законодательством РФ.

2. Обязанность органов государственного контроля (надзора) сообщить о мерах, принятых в отношении должностных лиц, виновных в нарушении законодательства РФ, в месячный срок юридическому лицу и (или) индивидуальному предпринимателю, права и законные интересы которых нарушены.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.] ; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5-4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Тема 10. Практика применения закона о защите прав предпринимателей.

1. Обзор судебной и административной практики применения закона о защите прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора).

2. Изучение особенностей официального правоприменения соответствующих положений указанного закона, КоАП, АПК.

Литература:

Основная

Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Т. А. Бирюкова, Ю. В. Егоров, Э. Р. Курманов [и др.] ; под ред. А. В. Филатова. - Электрон. текстовые данные. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. - 188 с. - 2227-8397. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30507.html>

Дополнительная

Белоусов А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. (ЭБС IPRbooks).978-5-4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Практические занятия

Тема 1. Правовое регулирование защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)

Задача (задание) №1.

Заместитель председателя Пермского краевого суда, рассмотрев жалобу защитника ООО "... " на постановление мирового судьи судебного участка N 37 Свердловского района г. Перми от ___ и решение судьи Свердловского районного суда г. Перми от ___ в отношении ООО "... " по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 2.31 Закона Пермского края от 01.11.2013 N 139-ПК "Об административных правонарушениях", установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка N 37 Свердловского района г. Перми от ___ ООО "... " признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 2.31 Закона Пермского края "Об административных правонарушениях", юридическому лицу назначено наказание в виде штрафа в размере десять тысяч рублей.

Решением судьи Свердловского районного суда г. Перми от ___ мирового судьи судебного участка N 37 Свердловского района г. Перми от ___ изменения, жалоба юридического лица ООО "... " - без удовлетворения.

постановление мирового судьи оставлено без

В жалобе в порядке надзора, поданной ООО "... ", поступившей в Пермский краевой суд, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и прекращении производства по делу.

Изучив материалы административного дела, проверив доводы жалобы Заместитель председателя Пермского краевого суда установил:

оснований для удовлетворения жалобы не нахожу.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.31 Закона Пермского края "Об административных правонарушениях" неисполнение или нарушение муниципальных нормативных правовых актов, принятых в пределах полномочий органов местного самоуправления, установленных законодательством Российской Федерации, в целях организации благоустройства и озеленения территории муниципального образования, использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах муниципального образования, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 4.1.12. Правил благоустройства и содержания территории в городе Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы N 4 от 29 января 2008 года на территории города Перми запрещается:

- самовольно устанавливать строительные леса, ограждения, заборы,
- препятствовать проходу пешеходов по тротуарам, пешеходным мостикам, подземным пешеходным переходам,
- производить строительные, ремонтные, в том числе земляные, работы без соответствующих разрешений, выдаваемых в установленном порядке.

В соответствии с п. 6.3. Правил благоустройства и содержания территории в городе Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы N 4 от 29 января 2008 года запрещается осуществление мероприятий по реконструкции, переоборудованию зданий и их конструктивных элементов без получения разрешений, выдаваемых в установленном порядке, предусмотренном действующим законодательством, устройство пристроек, навесов, козырьков, крепление к зданиям различных конструкций, подвесок, вывесок, рекламных конструкций, плакатов, указателей, флажков и других устройств.

Из материалов дела усматривается: комиссией по контролю за использованием территории

района Администрации Свердловского района г. Перми 16 января 2018 года при про- верке территории в микрорайоне "..."-..." выявлено, что ООО "... " допустило производство работ по реконструкции нежилого помещения - магазина в жилом доме по адресу: г. Пермь, ул без получения разрешения, выдаваемого в установленном порядке, самовольно заняло

под устройство выносной витрины магазина и установку ограждения территории города пешеходного тротуара по ул , что создавало препятствие для прохода пешеходов.

Указанное обстоятельство подтверждается имеющимися в деле доказательствами: - протоколом об административном правонарушении от 18.01.2018 г., - актом осмотра территории в микрорайоне от 16 января 2018 года; - фотографиями;

Указанные доказательства соответствуют требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и оценивались мировым судьей по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия ООО "... " правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 2.31 Закона Пермского края от 01.11.2013 N 139-ПК "Об административных правонарушениях".

Имеющиеся в деле доказательства подтверждают факт допущения ООО " " производства работ по реконструкции нежилого помещения без получения разрешения, самовольного занятия под устройство витрины и установления ограждения территории города -пешеходного тротуара, что создало препятствие для прохода пешеходов.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, мировой судья и судья районного суда сделали обоснованный вывод о доказанности вины ООО "... " в совершении вменяемого административного правонарушения. Доказательств того, что ООО "... " правомерно производило работы по реконструкции, правомерно распоряжался земельным участком, на котором вел строительные работы, отсутствовало препятствие для прохода пешеходов, в деле не имеется, в суд не представлено.

При составлении протокола об административном правонарушении интересы законного представителя ООО ... Иванцева В.И. представлял защитник, действующий по доверенности, которому были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ.

Защитник считает, что акт осмотра от 16.01.2018 года, который является доказательством по делу, не имеет юридической силы, поскольку был нарушен порядок проведения проверки, предусмотренный Федеральным законом от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

В соответствии с п.п. 3.7.1, 3.4.1., 3.4.2 Типового положения о территориальном органе администрации города Перми, утвержденного решением Пермской городской думы от 12.09.2012 N 207 Администрация Свердловского района г. Перми является лицом, уполномоченным по осуществлению контроля мероприятий по капитальному ремонту внутриквартальных и внутридворовых проездов; дорог в микрорайонах частной застройки в пределах административных границ; по осуществлению муниципального земельного контроля; выявлению и ведению учета самовольно установленных и незаконно размещенных движимых объектов.

Вопрос: Какое решение должен принять суд?

Тема 2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)

Задача (задание) №1.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Курганской области (далее - инспекция, административный орган, заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от _____ Арбитражного суда Курганской области.

Общество обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к инспекции о признании недействительным предписания от 30.08.2017 N 0000690.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Жилищно-строительный кооператив N 8 КМЗ (далее - ЖСК N 8 КМЗ).

Решением суда первой инстанции от 29.03.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 решение суда отменено. Заявленные требования общества удовлетворены. Оспариваемое предписание инспекции признано недействительным как не соответствующее требованиям Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ).

В кассационной жалобе административный орган просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела.

При этом заявитель указывает, что является необоснованным вывод суда апелляционной инстанции о несоответствии проведения инспекцией контрольных мероприятий порядку их проведения, установленного Законом N 294-ФЗ. Административный орган полагает, что общество было надлежащим образом уведомлено о проведении в отношении его контрольных мероприятий по проверке надлежащего оказания коммунальной услуги по горячему водоснабжению (далее - ГВС).

Кроме того, инспекция указывает, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс) не предусмотрено требование о возбуждении нескольких административных дел в отношении различных юридических лиц по одному и тому же правонарушению, как и направление определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении конкретного лица иным лицам, участвующим в инспекционных проверках.

Как следует из материалов дела, инспекцией на основании обращения гражданина Пуштозерова С.А., проживающего в доме N 52 по ул. Савельева в г. Кургане, определением от 16.08.2017 N 848 в отношении ЖСК N 8 КМЗ возбуждено дело об административном правонарушении по признакам нарушения, предусмотренного ст. 7.23 Кодекса. Определение вынеслось в присутствии руководителя ЖСК N 8 КМЗ.

На основании названного определения в период с 24.08.2017 по 30.08.2017 инспекцией проведено внеплановое мероприятие по государственному контролю в отношении общества.

По результатам контрольных мероприятий в присутствии представителя общества составлен акт внепланового мероприятия по государственному контролю от 30.08.2017 N 1690, которым зафиксировано, что температура горячего водоснабжения на вводе в жилой дом N 52 по ул. Савельева в г. Кургане, ресурсоснабжающей организацией в отношении которого является общество, составила +38,6 гр. С, и эта температура горячего водоснабжения на вводе в дом не обеспечивает нормативную температуру ГВС в точках водоразбора потребителей (не менее +50 гр. С).

Актом зафиксировано также, что температура горячей воды в точках водоразбора: в квартире N 63 составляет +35,6 гр. С при сливе в течение 3 мин.; в квартире N 10 составляет +27 гр. С при сливе в течение 3 мин, при том, что допустимое отклонение температуры горячего водоснабжения в точках водоразбора в дневное время не более +3 гр. С.

На основании результатов проверки обществу выдано предписание от 30.08.2017 N 0000690 об устранении нарушений законодательства. Обществу предписано обеспечить параметры теплоносителя на вводе в жилой дом (не менее 50 гр. С и не более 75 гр. С) для нужд горячего водоснабжения жилого дома для предоставления населению коммунальной услуги по горячему водоснабжению надлежащего качества, то есть нормируемой температуры горячей воды в водоразборных точках (не менее 50 гр. С с допустимым отклонением температуры горячей воды в дневное время не более, чем на 3 гр. С и не более 75 гр. С) в соответствии с п.

5.3.1. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2009 N 170; п. 4.12, 4.16.3. ГОСТ Р 51617-2000 "Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия", утвержденного постановлением Госстандарта Российской Федерации от 19.06.2006 N 158-ст; п. 6 приложения N 1 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2012 N 307.

Полагая, что названное предписание инспекции незаконно, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд первой инстанции исходил из вывода о правомерности содержащихся в предписании требований, и отсутствии нарушений при проведении проверки заявителя.

Суд апелляционной инстанции обоснованно согласился с выводами суда первой инстанции о том, что общество, вне зависимости от наличия имущественных прав на используемую часть сети, несет ответственность за качество коммунальной услуги по горячему водоснабжению жилого дома N 52 по ул. Савельева до границы сетей, входящих в состав общего имущества названного многоквартирного жилого дома, то есть до ввода в дом. В части названных выводов судебные акты в кассационном порядке не обжалуются.

Вместе с тем, решение суда отменено и заявленные обществом требования удовлетворены, поскольку апелляционный суд выявил грубое нарушение инспекцией положений Закона N 294-ФЗ при проведении проверки.

Для признания недействительными ненормативных правовых актов государственных органов и органов местного самоуправления, необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя.

В силу п. 3 ч. 3 ст. 1 Закона N 294-ФЗ положения этого закона не применяются при проведении

административного расследования.

Довод инспекции состоит в том, что Закон N 294-ФЗ не распространяется на контрольные мероприятия, если в них возникла необходимость в ходе административного расследования в рамках возбужденного административного дела в отношении любого иного лица.

Доводы Общества состоит в том, что на основании ч. 16 ст. 10 Закона N 294-ФЗ, проводимое юридическое лицо должно быть уведомлено органом государственного контроля (надзора) о проведении проверки не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

Согласно ч. 1 ст. 20 Закона N 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных названным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Пунктом 1 ч. 2 ст. 20 Закона N 294-ФЗ установлено, что нарушение требований в части срока уведомления о проведении проверки относится к грубым нарушениям.

В соответствии с Административным регламентом исполнения Государственной жилищной инспекцией Курганской области государственной функции по осуществлению государственного контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда независимо от его формы собственности, соблюдением правил содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, а также за соответствием жилых помещений, качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг установленным требованиям законодательства, утвержденным приказом начальника инспекции от 07.09.2009 N 80, мероприятие по контролю включает в себя уведомление контролируемых лиц о времени и месте проведения мероприятия по контролю. Уведомление о проведении мероприятия по государственному контролю осуществляется телефонограммой, повесткой, почтовым уведомлением, направляемым заказным письмом с уведомлением, либо вручается законному представителю юридического лица лично или через канцелярию, в этом случае на уведомлении ставится штамп и входящий номер организации. Гражданам и должностным лицам уведомление о проведении мероприятия по контролю вручается лично либо направляется заказным письмом с уведомлением.

Судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что в отношении общества проведено внеплановое мероприятие по государственному контролю, то есть контрольное мероприятие, проведенное вне рамок производства по делу об административном правонарушении.

Между тем, как установлено судом апелляционной инстанции, надлежащих доказательств уведомления общества о проведении проверки инспекцией в материалы дела не представлено.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Закона N 294-ФЗ, проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля. Проведение проверки без распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля отнесено к грубым нарушениям требований Закона N 294-ФЗ (подп. 4 п. 2 ст. 20 Закона N 294-ФЗ) и влечет недействительность результатов проверки.

Как видно из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, в рассматриваемой ситуации внеплановая проверка проведена инспекцией без распоряжения (приказа) о проверке.

В данном случае результатом проведенной инспекцией проверки является предписание от 30.08.2017 N 0000690, которым на общество возлагается обязанность по совершению определенных действий и имеется возможность применения к обществу мер административного воздействия в случае неисполнения такого предписания.

Вопрос: Должен ли порядок проведения инспекцией контрольных мероприятий соответствовать требованиям Закона N 294-ФЗ? Применяются ли положения Закона N 294-ФЗ в том случае, если административное расследование проводится в отношении того же лица, в отношении которого проводятся и контрольные мероприятия? Какой конкретно нормой Закона N 294-ФЗ это предусмотрено? Какое решение должен принять суд?

Тема 3. Принципы защиты прав предпринимателей.

Задача (задание) №1.

В соответствии с распоряжением Управления в отношении ООО проведена проверка, в ходе которой установлено, что на территории города располагаются 3 смотровых колодца на канализационных коллекторах, через которые сточные воды попадают на канализационную насосную станцию и затем перекачиваются на городские очистные сооружения. Канализационно-насосная станция не работает, в результате чего неочищенные хозяйственно-бытовые и промышленные сточные воды через люк второго от канализационной насосной станции смотрового колодца вытекают на рельеф местности, а затем в безымянный ручей и реку. Территория вокруг смотрового колодца подтоплена канализационными стоками, ощущается характерный запах. По результатам проверки составлен протокол осмотра территории. По результатам лабораторных исследований установлено загрязнение реки. В ходе проверки установлено, что аварийный сброс неочищенных сточных вод в реку произошел из-за аварии на канализационной насосной станции. Лицом, осуществляющим водоотведение хозяйственно-бытовых и промышленных сточных вод с территории ООО и эксплуатирующим вышеуказанные объекты канализационного хозяйства на основании соглашения, является (коммунальное) предприятие.

По результатам проверки составлен акт. Управление возбудило дело об административном правонарушении и проведении административного расследования (в отношении предприятия). Управлением составлен протокол об административном правонарушении, в котором сделан вывод о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения. Одновременно предприятию выдано предписание об устранении нарушений законодательства. Постановлением по делу об административном правонарушении заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ.

В отношении предприятия проверка не проводилась; проверка проводилась в отношении ООО.

Вопрос: распространяются ли положения ФЗ № 294 на действия Управления в отношении предприятия. Имеет ли право орган контроля, выявивший в ходе проверки нарушения иных лиц, отреагировать на эти нарушения, в том числе путем выдачи предписания.

Тема 4. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.

Задача (задание) №1.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Российский Сельскохозяйственный банк", г. Москва, (Волгоградский региональный филиал) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от ___ и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от ___ по заяв-

лению открытого акционерного общества "Российский Сельскохозяйственный банк" (Волгоградский региональный филиал) к Управлению федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области о признании недействительными предписания и акта проверки, установил.

На основании распоряжения заместителя руководителя Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоград-

ской области от 30.05.2017 проведена **плановая проверка** соблюдения обязательных требований законов и иных нормативных актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей Волгоградским региональным филиалом открытого акционерного общества "Российский Сельскохозяйственный банк" (далее - ОАО "Российский Сельскохозяйственный банк", банк).

По результатам проведения проверки 29.06.2017 составлен акт N 5, и направлено предписание об устранении выявленных нарушений.

Банк обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными акта проверки от 29.06.2017 N 5 и предписания.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от __производство по делу в части требований о признании недействительным акта от 29.06.2017 N 5 прекращено. В удовлетворении требований о признании недействительным предписания отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от __решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба банка без удовлетворения.

В кассационной жалобе банк просит отменить состоявшиеся судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Считает, что суд не дал оценки его доводам о допущенных надзорным органом нарушениях при проведении проверки соблюдения банком обязательных требований законов и иных нормативных актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей; не согласен с выводами надзорного органа о наличии нарушений прав потребителей.

Банком заявлено два требования - о признании недействительным акта проверки от 29.06.2017 N 5 по основаниям допущенных при проведении проверки нарушений требований Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ), а также о признании недействительным предписания, вынесенного по результатам проверки, об устранении допущенных нарушений прав потребителей.

Суд первой инстанции, рассмотрев требование о признании недействительным предписания по существу, прекратил производство по требованию о признании недействительным акта проверки от 29.06.2017, придя к выводу, что акт проверки не может быть оспорен в судебном порядке, так как не обладает признаками ненормативного акта, поскольку не устанавливает прав и обязанностей и не содержит обязательных для исполнения правил и предписаний.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что доводы банка о несоблюдении Роспотребнадзором порядка проведения проверок требованиям Закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ не могут быть приняты во внимание, поскольку данный закон в силу пункта 9 части 3.1 статьи 1 не распространяется на проверки при осуществлении контроля на финансовых рынках.

Вопрос: Какой вид контроля (надзора) был осуществлён? Нарушен ли ФЗ № 294? Какое решение должен принять суд?

Задача (задание) №2.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ в распоряжении или приказе указывается в том числе наименование юридического лица, проверка которого проводится.

В первоначальной редакции приказа в качестве проверяемого лица указан филиал ПАО. В оспариваемый приказ внесены изменения, в качестве проверяемого лица указано юридическое лицо - ПАО в части деятельности филиала ПАО. В данном случае оспариваемый приказ рассматривается в [новой] редакции, учитывая те обстоятельства, что на момент обращения общества в арбитражный суд и рассмотрения дела по существу приказ приведен в соответствие с п. 3 ч. 2 ст. 14 Федерального закона N 294-ФЗ путем внесения в него соответствующих изменений.

В связи с изложенным заявитель подал кассационную жалобу о несоответствии оспариваемого приказа требованиям п. 3 ч. 2 ст. 14 Федерального закона N 294-ФЗ ввиду отсутствия в нем наименования юридического лица, подлежащего проверке.

Какое решение примет суд кассационной инстанции?

Тема 5. Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.

Задача (задание) №1.

Судом установлено, что проверка проводилась на территории ЮЛ, однако представленные в материалы дела доказательства с достоверностью свидетельствуют о том, что административным органом проведена проверка исключительно сведений, содержащихся в документах ООО, указанных в распоряжении, которые были предоставлены обществом административному органу. Какие-либо иные контрольные мероприятия административным органом не осуществлялись, в материалах дела отсутствуют доказательства проведения каких-либо осмотров, обследований территории и принадлежащих заявителю помещений.

Из отзыва административного органа следует, что документарная проверка проводилась по месту нахождения общества по просьбе и с согласия последнего. Генеральный директор и главный бухгалтер ООО сослались на то, что запрашиваемые административным органом бухгалтерские и финансовые документы, договоры долевого участия в строительстве и другие документы, необходимые для проведения документарной проверки, являются "невыносными", а предоставление копий этих документов технически невозможно. Обществом были назначены день и время документарной проверки в его офисе, препятствий к осуществлению такой проверки обществом не чинилось.

Вопрос: Невыполнение в данном случае требования, изложенного в ч. 2 ст. 11 Закона N 294-ФЗ, осуществление документарной проверки на территории организации само по себе нарушает ли права и законные интересы проверяемого лица? Административным органом в отношении ООО проводилась внеплановая документарная проверка, факт нахождения проверяющих на территории общества свидетельствует ли о проведении в отношении общества внеплановой выездной проверки?

Задача (задание) №2.

Внеплановая проверка проводится в форме документарной проверки и (или) выездной проверки.

Организация документарной проверки (как плановой, так и внеплановой) проводится по месту нахождения органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Как следует из распоряжения заместителя Управления Ростехнадзора, ею предписано государственному инспектору провести внеплановую документарную проверку в отношении общества по месту фактического осуществления им деятельности, что предполагает выезд на место. Из акта проверки следует, что проверка была проведена внеплановая, документарная, место ее проведения: местонахождение предприятия.

Таким образом, несмотря на то что проверка была назначена внеплановая, документарная, фактически была проведена проверка выездная.

Вопрос: Если документарная проверка предполагает выезд к месту нахождения проверяемого лица является ли такая проверка фактически выездной?

Задача (задание) №3.

Учитывая диспозитивность положений ч. 4 ст. 10 Федерального закона N 294-ФЗ, проведение внеплановой проверки предполагается как в документарной, так и в выездной формах, а также в документарно-выездной форме. Положения Федерального закона N 294-ФЗ допускают при проведении документарной проверки использование выездной формы проверки, то есть допускается возможность изменения формы проведения проверки в рамках одной проверки деятельности юридического лица, по результатам которой составляется соответствующий акт.

Вопрос: Допускается ли возможность изменения формы проведения проверки в рамках одной проверки?

Задача (задание) №4.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, прокуратурой края при проведении проверки в Департаменте выявлены нарушения законодательства о государственном контроле (надзоре), в связи с чем прокурором в адрес заявителя внесено представление об устранении нарушений законодательства о государственном контроле (надзоре), причин и условий им способствовавших. Указанные в представлении прокурора нарушения касались проведенных заявителем внеплановых документарных проверок юридических лиц на предмет выданных ранее предписаний. В представлении указывается о неправомерности истребования документов у юридических лиц в дату, предшествующую документарной проверке, и выявлении таких фактов при проведении проверок.

Вопрос: По результатам рассмотрения Департамент с представлением прокурора не согласился. Запрос дополнительных документов является ли мероприятием по контролю? Может ли он осуществляться до начала документарной проверки? Кто прав в данном споре?

Задача (задание) №5.

26 июня 2018 года, в связи с поступившим обращением, государственный инспектор труда ГИТ направил в ПАО запрос о предоставлении документов. К запросу о предоставлении документов не было приложено распоряжение о проведении проверки.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что распоряжение о проведении внеплановой документарной проверки в отношении ПАО в связи с рассмотрением обращения от 20.06.2018, руководителем ГИТ было издано 15 июля 2018 года. Срок проведения проверки был установлен с 15.07.2018 по 09.08.2018.

Вопрос: Допускается ли запрос об истребовании документов в отсутствие распоряжения (приказа) о проведении проверки?

Задача (задание) №6.

Свидетельствует ли факт истребования документов о начале проверки? С какого момента исчисляется срок начала проверки, может ли он исчисляться с момента направления запроса?

Тема 6. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю.

Задача (задание) №1.

Должна ли в обязательном порядке проведению выездной проверки предшествовать документарная? Является ли плановая выездная проверка самостоятельной формой проверки, и поставлены ли основания для ее проведения законодателем в прямую зависимость от результатов проведения проверки иной формы – документарной?

Задача (задание) №2.

В адрес проверяемого ООО направлено уведомление о начале проведения выездной проверки с затребованием информации для установления мест, куда административному органу необходимо прибыть для начала проведения выездной проверки. Может ли быть квалифицирована дата получения обществом этого уведомления как начало выездной проверки? Какого момента начинается выездная проверка?

Задача (задание) №3.

ч. 6 ст. 12 Федерального закона N 294-ФЗ устанавливает ограничения по привлечению экспертных организаций (экспертов) к проведению выездной проверки. Указанная норма закона имеет своей целью обеспечить получение объективного экспертного заключения, исключив возможные злоупотребления со стороны проверяемого лица. Административным органом к проведению проверки привлечена испытательная лаборатория по качеству электрической энергии проверяемого ПАО. В рассматриваемом случае самим Обществом, а именно его структурным подразделением установлен факт нарушения требований, предъявляемых к качеству поставляемой потребителям электроэнергии. При этом объективность экспертного заключения заявителем под сомнение не ставится. Свидетельствует ли это о грубом нарушении инспекцией требований к проведению проверки и влечет ли недействительность результатов проверки? Подлежат ли применению при таких обстоятельствах положения ч. 6 ст. 12 Закона N 294-ФЗ?

Задача (задание) №4.

К грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных ч. 3 ст. 12 Федерального закона (N 294-ФЗ) (в части участия в проведении проверок экспертов, экспертных организаций, состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки).

Является ли таковым нарушением привлеченная к участию в проведении внеплановой проверки испытательной лабораторией ФБУ, у которой с проверяемым лицом – ПАО имеется договор энергообеспечения?

Задача (задание) №5.

Нужно ли учитывать при правильном применении положений Закона N 294-ФЗ для правильной правовой квалификации наличия либо отсутствия нарушения ч. 6 ст. 12 Закона N 294-ФЗ соотношение (совпадение) предмета гражданско-правового договора и предмета проверки?

Задача (задание) №6.

К грубым нарушениям в силу п. 8 ч. 2 ст. 20 Закона N 294-ФЗ относится нарушение требований, предусмотренных ч. 6 ст. 12 данного Закона (в части участия в проведении проверок экспертов, экспертных организаций, состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки).

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что в период проведения проверки

Учреждение и Общество состояли в гражданско-правовых отношениях, что следует из договора, акта об оказании услуг, счета и платежного поручения.

Однако, как установлено судами, названное обстоятельство стало известно Управлению после проведения проверки, в связи с чем им были отменены результаты проверки в отношении Общества путем исключения из акта проверки нарушений, выявленных на основании результатов лабораторных исследований и испытаний, проведенных Учреждением, внесены изменения в предписание.

Вопрос: Допустимы ли такие действия органа контроля (надзора)?

Тема 7. Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора).

Задача (задание) №1.

В оспариваемом в судебном порядке п. 1.8.1 (Административного регламента) перечислены права лиц, в отношении которых осуществляются мероприятия по контролю (надзору), при этом данный пункт не содержит право названных лиц, предусмотренное п. 5 ст. 21 Федерального закона N 294-ФЗ (в редакции от 12.03.2014).

Судом установлено, что на день рассмотрения дела приказ министерства (о внесении изменений в Административный регламент) в законную силу не вступил, т.е. оспариваемый в части Административный регламент действует в прежней редакции.

На момент рассмотрения дела оспариваемая норма Административного регламента противоречит действующему законодательству, имеющему большую юридическую силу в той части, в которой не предусматривает право ЮЛ или ИП на привлечение к участию в проверке уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте РФ к участию в проверке, поскольку ограничивает права указанной категории лиц, предоставленных им федеральным законом.

Вопрос: Противоречит ли закону административный регламент при отсутствии в нем закрепления какого-либо из прав юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, предусмотренных ст. 21 Федерального закона N 294-ФЗ?

Тема 9. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.

Задача (задание) №1.

Нормы об обязательности исполнения в установленный срок предпринимателем требований предписания, выданного должностным лицом органа муниципального контроля, установлены ст. ст. 10, 17 Федерального закона N 294-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 25 названного Федерального закона юридические лица, их руководители, иные должностные лица или его уполномоченные представители, уполномоченные представители предпринимателей, не исполняющие в установленный срок предписаний органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Вопросы:

Ограничивает ли федеральный законодатель полномочия субъектов РФ по установлению административной ответственности установлением таковой ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ.

Может ли осуществляться законом субъекта РФ установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ?

Может ли быть установлена административная ответственность законом субъекта РФ в случае ее неустановления федеральным законом?

Тема 10. Практика применения закона о защите прав предпринимателей.

Задача (задание) №1.

Согласно распоряжению руководителя Управления срок проведения проверки установлен не более 20 рабочих дней. Как установили суды, срок проведения плановой проверки Общества продлен.

Как усматривается из материалов дела, поводом для продления срока проверки послужили мотивированные предложения должностных лиц, проводящих проверку, изложенные в служебной записке. Из содержания данной записки следует, что продление срока проверки вызвано необходимостью проведения дополнительного изучения предоставленного ПАО материала, а также в связи с большим объемом представленной документации.

Вопрос: законно ли продлен срок проведения выездной плановой проверки?

Задача (задание) №2.

Законно ли продление срока проведения проверки ввиду большого объема мероприятий по контролю?

Задача (задание) №3.

Суд, проверяя доводы общества и возражения управления, исследовали и оценили по правилам ст. 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, и установили, что проведение проверки продлено на 4 рабочих дня в соответствии с приказом управления, принятым на основании рапорта главного специалиста-эксперта отдела государственного лесного контроля и надзора управления лесным хозяйством края в связи с обнаружением значительного числа нарушений требований лесного законодательства, наличие которых заявитель в данном деле не оспаривает, и необходимостью проведения дополнительного обследования мест использования лесов с участием экспертов (специалистов).

Ссылки заявителя жалобы на то, что п. 3 ст. 13 Федерального закона N 294-ФЗ буквально не содержит таких формулировок, которые указаны в приказе, и предусматривает возможность продления срока только в исключительных случаях, не могут быть приняты.

Противоречат ли выводы суда положениям п. 3 ст. 13 Закона?

Задача (задание) №4.

В соответствии с п. 4 ст. 13 Закона N 294-ФЗ срок проведения каждой из предусмотренных ст.ст. 11 и 12 Закона проверок в отношении юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территориях нескольких субъектов РФ, устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству, обособленному структурному подразделению юридического лица, при этом общий срок проведения проверки не может превышать ? рабочих дней.

Однако в исключительных случаях, связанных с необходимостью проведения сложных и (или) длительных исследований, испытаний, специальных экспертиз и расследований на основании мотивированных предложений должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящих выездную плановую проверку, срок проведения выездной плановой проверки может быть продлен руководителем такого органа, но не более чем на ? рабочих дней.

Вопрос:

Таким образом, максимальный срок проведения проверки в соответствии с Законом N 294-ФЗ ограничивается ? рабочими днями.

Задача (задание) №5.

Из какого времени складывается продолжительность плановой выездной проверки?

Задача (задание) №6.

Плановая проверка общества была проведена на основании распоряжения ГУ МВД, срок проведения проверки установлен в 5 рабочих дней с 6 по 10 мая.

В силу статьи 112 Трудового кодекса РФ и постановления Правительства РФ от 15.10.2012 N 1048 "О переносе выходных дней в 2013 году" 9 мая - День Победы и 10 мая являются нерабочими праздничными днями.

Доводы ГУ МВД о том, что включение в срок проведения проверки 9 и 10 мая не свидетельствует о проведении именно в указанные дни каких-либо мероприятий с выездом в ООО и обусловлено необходимостью возможного проведения анализа полученной документации, оформления результатов проверки исключительно сотрудниками ОВД и не обязывает руководителя совершить какие-либо действия, в том числе обеспечить выход работников 9 и 10 мая, установление срока проведения проверки не возлагало на общество обязанность обеспечить присутствие должностных лиц при проведении проверки 9 и 10 проверены судом.

Является ли включение в устанавливаемый в рабочих днях срок проведения проверки нерабочих дней нарушением правил исчисления сроков проведения проверок?

Задача (задание) №7.

Согласно ч. 3 ст. 9 Федерального закона N 294-ФЗ плановые проверки проводятся на основании разрабатываемых органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля в соответствии с их полномочиями ежегодных планов. Утвержденный ежегодный план доводится до сведения заинтересованных лиц посредством его размещения на официальном сайте в сети "Интернет" либо иным доступным способом.

В силу ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ максимальная продолжительность проверки не может превышать двадцать рабочих дней. Согласно акту проверки продолжительность проверки заявителя составила менее 20 дней. Поскольку проверка проведена административным органом в пределах общего срока, указанного в распоряжении, заявитель сделал вывод о том, что начало проверочных мероприятий позже даты, указанной в плане проверок на год, является грубым нарушением закона и нарушает прав заявителя. Кооператив ссылается на п. 3 ч. 2 ст. 20 Федерального закона N 294-ФЗ, согласно которому к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных ч. 2 ст. 13 данного Закона (в части нарушения сроков и времени проведения плановых выездных проверок в отношении субъектов малого предпринимательства).

Проведение проверки в июне - июле, а не в апреле, как указано в плане проверок, является ли грубым нарушением Федерального закона N 294-ФЗ?

Задача (задание) №8.

В п. 1 ст. 13 Федерального закона N 294-ФЗ установлено, что срок проведения каждой из проверок, предусмотренных ст. ст. 11 и 12 данного закона, не может превышать двадцать рабочих дней.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле документы по правилам ст. 71 АПК РФ, суды установили, что Управление провело плановую проверку Общества в соответствии с утвержденным ежегодным планом проведения плановых проверок на 2018 год, размещенным на официальном сайте Генеральной прокуратуры РФ; распоряжение о проведении проверки от 27.08.2018 направлено Обществу посредством факсимильной связи и получено им 21.09.2018. Факт своевременного получения распоря-

жения также подтвержден соответствующей отметкой в акте проверки от 24.10.2018; фактически проверка проводилась с 12 по 24.10.2018 и длилась девять рабочих дней.

Перенос срока проверки на два дня позднее (в пределах одного календарного месяца) является ли грубым нарушением Федерального закона N 294-ФЗ?

РАЗДЕЛ 5. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

В соответствии с требованиями п. 7.3 ФГОС ВО в целях реализации компетентного подхода в учебном процессе дисциплины «Защита интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусматривается широкое использование активных и интерактивных форм проведения занятий в сочетании с внеаудиторной работой. Обсуждение проблем, выносимых на семинарские занятия, происходит не столько в традиционной форме контроля текущих знаний, сколько в форме дискуссий, сориентированных на творческое осмысление обучающимися наиболее сложных вопросов в ходе обобщения ими зарубежной и отечественной практики в сфере законодательства о защите интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), в том числе и предпринимательской деятельности, малом бизнесе, а также в форме деловых игр, подготовки рефератов, составления обучающимися тестов и их апробации на семинарских занятиях, подготовки проектов различного рода процессуальных документов (заявлений, жалоб).

Классические (традиционные) технологии

Информационная лекция – последовательное изложение материала в дисциплинарной логике, осуществляемое преимущественно вербальными средствами (монолог преподавателя).

Обзорная лекция – изложение материала, призванное сформировать обобщенное представление по определенным разделам, темам дисциплины.

Технологии проблемного обучения

Проблемная лекция – изложение материала, предполагающее постановку проблемных и дискуссионных вопросов, освещение различных научных подходов, авторские комментарии, связанные с различными моделями интерпретации изучаемого материала.

Информационно-коммуникационные образовательные технологии

Лекция-визуализация – изложение содержания сопровождается демонстрацией учебных материалов, представленных в различных знаковых системах, в т.ч. иллюстративных, графических, аудио- и видеоматериалов.

Осуществление занятий в *интерактивной форме* возможно с применением следующих образовательных технологий:

Адаптивное обучение – способ организации учебного процесса с учётом индивидуального уровня подготовки обучаемого до начала обучения и/или в процессе обучения.

Активное обучение – способ организации учебного процесса, при котором невозможно пассивное участие: каждый обучающийся либо имеет определенное ролевое задание, о выполнении которого он должен публично отчитаться, либо от его деятельности зависит качество выполнения поставленной перед группой задачи. Активное обучение основано на методах, стимулирующих познавательную деятельность обучающихся: драматизация, инверсия, метод групповой дискуссии, метод морфологического анализа, метод эвристических вопросов, метод мозгового штурма, театрализация в обучении и др.

Деловая игра – метод имитации (подражания, изображения) принятия решений руководящими работниками или специалистами в различных производственных ситуациях (в учебном процессе – в искусственно созданных ситуациях), осуществляемый по заданным правилам группой людей в диалоговом режиме.

Дискуссия – форма учебной работы, в рамках которой обучающиеся высказывают своё мнение по проблеме, заданной преподавателем. Проведение дискуссий по проблемным вопросам подразумевает написание обучающимися эссе, тезисов или реферата по предложенной тематике.

Доклад – публичное сообщение, представляющее собой развернутое изложение определенной темы, вопроса программы.

«Круглый стол» – один из наиболее эффективных способов для обсуждения острых, сложных и актуальных на текущий момент вопросов в любой профессиональной сфере, обмена опытом и творческих инициатив. Такая форма общения позволяет лучше усвоить материал, найти необходимые ре-

шения в процессе эффективного диалога.

Интерактивные образовательные технологии, используемые на аудиторных практических занятиях

Таблица 5.1

Очная форма обучения

Наименование тем	Используемые образовательные технологии	Ча-сы
Тема 1. Правовое регулирование защиты интересов	Чтение интерактивной лекции. Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение эссе «Законодательство о защите прав предпринимателей».	2
предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)		
Тема 2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)	Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение эссе «Проблема компетенции государственных органов и их воздействия на осуществление предпринимательской деятельности».	0,5
Тема 3. Принципы защиты прав предпринимателей.	Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение рефератов на тему «Принципы защиты прав предпринимателей».	0,5
Тема 4. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.	Чтение интерактивной лекции. Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение эссе «Составление планов проверок предпринимателей и участие в этом прокуратуры», обсуждение докладов «Уведомление органа контроля о начале предпринимательской деятельности», «Порядок документирования основания проведения проверки и доведения до проверяемого лица такого документа».	3
Тема 5. Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.	Чтение интерактивной лекции. Семинарское занятие – составление процессуальных документов: составление журнала учета проверок, приказа о проведении проверки, акта проверки. «Круглый стол»: обсуждение рефератов на тему «Продолжительность мероприятий по контролю. Плановые и внеплановые проверки». «Деловая игра»: «Документарная проверка», «Выездная проверка». Практикум: Упражнения для развития практических навыков, анализ конкретных ситуаций, Задания 1, 2, 3 Кейс 1 «Кто прав?».	5

Тема 6. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю.	Практикум: Упражнения для развития практических навыков, анализ конкретных ситуаций Кейс2 «Распоряжение о проверке» Задание 4.	1
Тема 7. Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора).	Чтение интерактивной лекции. Практикум: Упражнения для развития практических навыков, анализ конкретных ситуаций Задание 5,6 Кейс 3 «Расходы на адвоката».	1,5
Тема 8. Административный и судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).	Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение эссе «Административный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора)», «Судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора)». Практикум:	6
	Упражнения для развития практических навыков, анализ конкретных ситуаций Задание 7 Кейс 4«Прав ли суд?».	
Тема 9. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.	Семинарское занятие – «круглый стол»: апробирование и обсуждение тестов, составленных обучающимися.	0,5
Тема 10. Практика применения закона о защите прав предпринимателей.	Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение эссе «Практика применения закона о защите прав предпринимателей». Практикум: Упражнения для развития практических навыков, анализ конкретных ситуаций. Задание 8 Кейс 5 «Инспектор органа контроля» Кейс 6 «Налоговая инспекция» Кейс 7 «Возмещение ущерба».	4

Таблица 5.2

Заочная форма обучения

Наименование тем	Используемые образовательные технологии	Часы
------------------	---	------

Тема 1. Правовое регулирование защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)	Чтение интерактивной лекции. Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение эссе «Законодательство о защите прав предпринимателей».	1,5
Тема 2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)	Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение эссе «Проблема компетенции государственных органов и их воздействия на осуществление предпринимательской деятельности».	0,5
Тема 3. Принципы защиты прав предпринимателей.	Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение рефератов на тему «Принципы защиты прав предпринимателей».	0,5
Тема 4. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.	Чтение интерактивной лекции. Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение эссе «Составление планов проверок предпринимателей и участие в этом прокуратуры», обсуждение докладов «Уведомление органа контроля о начале предпринимательской деятельности», «Порядок документирования основания проведения проверки и доведения до проверяемого лица такого документа».	2
Тема 5. Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предпринимателей как средство	Чтение интерактивной лекции. Семинарское занятие – составление процессуальных документов: составление журнала учета проверок, приказа о проведении проверки, акта проверки. «Круглый стол»:	2
обеспечения прав предпринимателей.	обсуждение рефератов на тему «Продолжительность мероприятий по контролю. Плановые и внеплановые проверки». «Деловая игра»: «Документарная проверка», «Выездная проверка». Практикум: Упражнения для развития практических навыков, анализ конкретных ситуаций, Задания 1, 2, 3 Кейс 1 «Кто прав?».	
Тема 6. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю.	Практикум: Упражнения для развития практических навыков, анализ конкретных ситуаций Кейс 2 «Распоряжение о проверке» Задание 4.	2

Тема 7. Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора).	Практикум: Упражнения для развития практических навыков, анализ конкретных ситуаций Задание 5,6 Кейс 3 «Расходы на адвоката».	1
Тема 8. Административный и судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).	Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение эссе «Административный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора)», «Судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора)». Практикум: Упражнения для развития практических навыков, анализ конкретных ситуаций Задание 7 Кейс 4«Прав ли суд?».	1
Тема 9. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.	Семинарское занятие – «круглый стол»: апробирование и обсуждение тестов, составленных обучающимися.	0,5
Тема 10. Практика применения закона о защите прав предпринимателей.	Семинарское занятие – «круглый стол»: обсуждение эссе «Практика применения закона о защите прав предпринимателей». Кейс 5 «Инспектор органа контроля» Кейс 6 «Налоговая инспекция» Кейс 7 «Возмещение ущерба».	1

Практикум

Кейс 1 «Кто прав?»

Основываясь на нормах Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля», Арбитражный суд Новгородской области в своем решении поддержал предпринимателя С.Б. Куваникову в ее споре с управлением Госторгинспекции по Новгородской области. Госторгинспекция провела проверку принадлежащей Светлане Борисовне торговой точки и выявила продажу мандаринов, не соответствующих по внешнему виду

требованиям стандарта, а также продажу товаров без информации об изготовителе, сертификации, происхождении. На основании выявленных фактов Госторгинспекция вынесла постановление о привлечении предпринимательницы к ответственности в виде штрафа по пункту 2 статьи 26 Федерального закона от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов». Однако суд, вынося решение, подчеркнул внеплановый характер проверки (она была вызвана жалобой покупателя на обсчет и отсутствие вывески) и сделал вывод о недопустимости на этом основании выходить за пределы предмета проверки: «Согласно Федеральному закону “О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля” при проведении мероприятий по контролю должностные лица органов государственного контроля (надзора) не вправе требовать представления документов, информации, образцов (проб) продукции, если они не являются объектами мероприятий по контролю и не относятся к предмету проверки...».

Исходя из данной нормы Закона, суд полагает, что Госторгинспекция превысила свои полномочия в части проверки соблюдения предпринимателем требований стандартов и Федерального закона от 02.01.2000 г. № 29 «О качестве и безопасности пищевых продуктов», поскольку предметом внеплановой проверки являлись обсчет покупателя и отсутствие аншлага о принадлежности и режиме работы, факт нарушения которых при проверке не установлен. Следовательно, суд полагает, что у Госторгинспекции отсутствовали основания для привлечения предпринимателя к административной ответственности по ст. 26 Закона о качестве... Суд отметил также, что Госторгинспекция неверно применила норму указанной статьи Закона о качестве и безопасности пищевых продуктов, и отказал Управлению ГТИ в иске о взыскании штрафа с С.Б. Куванниковой.

Кто прав в данной ситуации? Как необходимо поступить в соответствии с законодательством?

Кейс2 «Распоряжение о проверке»

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу предпринимателя Янковской Ларисы Викторовны на решение Арбитражного суда Иркутской области. В постановлении кассационной инстанции суд отмечает: «Предприниматель Янковская Лариса Викторовна обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Иркутскому территориальному управлению Госторгинспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей Департамента Госторгинспекции Минэкономразвития Российской Федерации (далее – ИТУ Госторгинспекции) о признании недействительным постановления по делу об административном правонарушении.

Решением суда первой инстанции по делу в иске о признании недействительным постановления от ИТУ Госторгинспекции отказано.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе предприниматель Янковская Л.В. ставит вопрос о проверке законности судебного акта по мотивам неправильного применения положений Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля», статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Признавая доказанность факта правонарушения и обоснованность привлечения истицы к административной ответственности в виде штрафа в сумме 5000 рублей на статьи 26 части 1 пункта 2 Закона Российской Федерации от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», ФАС Восточно-Сибирского округа дает оценку и ее возражениям о несоблюдении требований Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»: «...Заявитель ссылается на то, что в распоряжении № 464 о проведении Госторгинспекцией проверки отсутствовала подпись руководителя ответчика и сведения о целях и задачах проверки. В связи с этим обстоятельством предприниматель Янковская Л.В. считает, что были нарушены положения Федерального закона «О защите прав юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Между тем, как видно из распоряжения о проверке, графа «Цели, задачи и предмет мероприятия по контролю» была заполнена следующим образом: «Проверка производится в соответствии с Положением "О Госторгинспекции", утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации по плану Департамента». Более конкретные требования к заполнению этого раздела распоряжения законодательно не урегулированы.

Правомочность проверки впоследствии подтверждена постановлением по делу об административном правонарушении № 4008, из которого следует, что исполняющий обязанности руководителя Госторгинспекции Н.К. Астраханцева рассмотрела материалы об административном правонарушении со стороны Янковской Л.В. Доводы заявителя о недоказанности неприменения ККМ не основаны на протоколе об административном правонарушении и акте проверки, из которых следует, что лица, участвовавшие в проверке со стороны предпринимателя, не опровергали факт неиспользования контрольно-кассовой машины».

С учетом изложенного – подлежит ли удовлетворению кассационная жалоба?

Кейс 3 «Расходы на адвоката»

Предприниматель Ионов Вячеслав Александрович обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к Главному управлению архитектуры и градостроительства г. Оренбурга о взыскании 50 000 руб. убытков (стоимость услуг адвоката и стоимость нотариального удостоверения доверенности), причиненных в результате вынесения ответчиком постановления № 231, признанного недействительным решением Арбитражного суда Оренбургской на основании ст. 16 ГК РФ.

Решением в иске отказано.

Определением апелляционная инстанция заменила ответчика на Финансовое управление г. Оренбурга и привлекла в качестве третьего лица без самостоятельных требований Главное управление архитектуры и градостроительства г. Оренбурга.

Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

Предприниматель Ионов Вячеслав Александрович с решением и постановлением апелляционной инстанции не согласен, обращается в кассационную инстанцию с просьбой их отменить, иск удовлетворить. Обжалуя судебные акты, заявитель ссылается на нарушение ст. 2, 53 Конституции РФ, ст. 15, 16, 1064, 1069 ГК РФ, ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Постановлением кассационной инстанции Федеральный арбитражный суд Уральского округа признает обжалуемые акты подлежащими отмене с передачей дела на новое рассмотрение. Кассационная инстанция отмечает следующее.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что издание государственным органом ненормативного акта, хотя и признанного впоследствии недействительным, само по себе не может рассматриваться как незаконное действие, причинившее убытки. Также суд пришел к выводам, что отсутствуют данные о том, что отмененный впоследствии ненормативный акт исполнялся и убытки причинены именно в ходе его исполнения, что отсутствует причинная связь между понесенными истцом расходами по оказанию юридических услуг и принятым ненормативным актом.

Указанные выводы не соответствуют ст. 16, 1069 ГК РФ, которые издание государственным органом или органом местного самоуправления несоответствующего закону акта прямо называют в числе незаконных действий этих органов.

Кроме того, указанные выводы противоречат другому выводу суда апелляционной инстанции – о том, что расходы, произведенные предпринимателем Ионовым В.А. (оплата юридической помощи), являются расходами, связанными с признанием недействительным постановления № 231 Административной комиссии по рассмотрению дел о нарушениях градостроительного и земельного законодательства при использовании и охране земель в городских и сельских поселениях.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Оренбургской области по делу признано недействительным постановление № 231. Расходы предпринимателя в сумме 50 000 руб. по оплате представительских услуг по защите интересов предпринимателя Ионов В.А. в связи с вынесенным постановлением № 231 и нотариальному удостоверению доверенностей подтверждены материалами дела.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о наличии взаимосвязи понесенных истцом расходов с признанием недействительным ненормативного акта - постановления

№ 231 подтвержден материалами дела.

В тексте решения указано, что протокол о нарушении градостроительного и земельного законодательства при использовании и охране земель в поселениях оформлялся специалистом Инспекции ГАСН, а постановление № 231 вынесено Административной комиссией.

В соответствии с Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при определении размера убытков, причиненных предпринимателю неправомерными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора) учитываются затраты, которые предприниматель, чьи права нарушены, произвел для получения юридической или иной профессиональной помощи.

Суд не применил Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поскольку пришел к выводу, что Административная комиссия не является органом, уполномоченным на проведение государственного контроля (надзора).

Между тем само постановление № 231, материалы проверки (протокол о нарушении градостроительного и земельного законодательства при использовании и охране земель в поселениях) в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, из материалов дела не усматривается, каким органом вынесен ненормативный акт – постановление № 231, – признанный недействительным.

Согласно ст. 24 Градостроительного кодекса РФ в систему органов исполнительной власти Российской Федерации входят, в том числе, органы архитектуры и градостроительства субъектов Российской Федерации, в полномочия которых, согласно ст. 26 названного кодекса, входит осуществление государственного контроля за использованием и охраной земель в городских и сельских поселениях.

Согласно ст. 27 Градостроительного кодекса РФ местные органы архитектуры и градостроительства осуществляют контроль за использованием и охраной земель городских и сельских поселений в пределах своей компетенции, причем, местные органы архитектуры и градостроительства могут наделяться федеральным законом, законами субъектов Российской Федерации отдельными государственными полномочиями в области градостроительной деятельности.

Постановлением Правительства РФ от 23.12.93 (в редакции от 12.03.96) утверждено Положение о порядке осуществления государственного контроля за использованием и охраной земель в Российской Федерации, в соответствии с которым государственный земельный контроль осуществляется соответствующими органами представительной и исполнительной власти, а также специально уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии с пунктом 3 названного Положения к специально уполномоченным государственным органам, осуществляющим госземконтроль, относятся, в том числе, и Государственный комитет РФ по вопросам архитектуры и строительства и его органы на местах, которые согласно п. 9 Положения осуществляют государственный контроль.

Органы архитектуры и градостроительства субъектов Российской Федерации, органы архитектуры и градостроительства городов, районов и других муниципальных образований осуществляют государственный контроль за использованием и охраной земель в городах и сельских поселениях, в том числе путем проверок соблюдения требований градостроительного и земельного законодательства, которые выполняются подразделениями, комиссиями органов архитектуры, должностными лицами и уполномоченными специалистами (инспекто-

рами) соответствующих органов архитектуры и градостроительства, Госархстройнадзора в порядке, установленном Инструкцией о порядке осуществления государственного контроля за использованием и охраной земель в городских и сельских поселениях, утвержденной приказом Госстроя России от 02.08.1999 г. №18.

В соответствии с порядком, предусмотренным названной Инструкцией, по результатам проверки, проведенной инспектором соответствующего органа архитектуры и градостроительства, дела о нарушениях градостроительного и земельного законодательства рассматривает комиссия органа архитектуры и градостроительства, которая налагает административные штрафы.

Суд не выяснил, инспектором какого органа проводилась проверка о нарушении предпринимателем Ионовым В.А. градостроительного и земельного законодательства, а также комиссией какого органа вынесено постановление № 231.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что административная комиссия не является органом государственного контроля, не основан на материалах дела.

В нарушение ст. 124 АПК РФ решение и постановление апелляционной инстанции нельзя признать законными и обоснованными.

Кроме того, судом апелляционной инстанции допущено нарушение ст. 36 АПК РФ, поскольку суд апелляционной инстанции не привлек к участию в деле другого ответчика, а фактически заменил ответчика, что не допускается после принятия решения.

Учитывая изложенное, решение и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Оренбургской области по делу подлежат отмене, дело следует передать на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

Дело идет по второму кругу. Определением суда в качестве надлежащего ответчика по делу привлечено Финансовое управление г. Оренбурга, Главное управление архитектуры и градостроительства г. Оренбурга привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Решением суда в иске отказано.

В апелляционной инстанции дело не пересматривалось.

Предприниматель Ионов В.А. с решением не согласен, просит его отменить, исковые требования удовлетворить, снова ссылаясь на неправильное применение судом ст. 16, 1069 ГК РФ, Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», нарушение ст. 178 АПК РФ.

Проверив законность решения в порядке ст. ст. 162, 171, 174 АПК РФ, суд кассационной инстанции снова отменяет вынесенное решение Арбитражного суда Оренбургской области по делу, дело передает на новое рассмотрение.

Федеральный арбитражный суд отмечает следующее.

В соответствии с Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» вред, причиненный индивидуальному предпринимателю вследствие действий (бездействия) должностных лиц органов государственного контроля (надзора), признанных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, неправомерными, подлежит возмещению в соответствии с гражданским законодательством. В силу части 2 указанной статьи при определении размера убытков, причиненных неправомерными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора), учитываются затраты, которые юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, чьи права нарушены, произвели или должны будут произвести для получения юридической или иной профессиональной помощи.

Вступившим в законную силу решением от Арбитражного суда расходы истца на получение юридической помощи и нотариальное установление доверенностей, связанные с оспариванием постановления № 231, подтверждены материалами дела.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании убытков на основании Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», суд указал, что административная комиссия, созданная при Главном управлении архитектуры и градостроительства г. Оренбурга, и само Главное управление архитектуры и градостроительства г. Оренбурга не являются органами, уполномоченными соответствующими федеральными законами на проведение государственного контроля.

В нарушение ст. 127 АПК РФ данный вывод суда не мотивирован, сделан без учета норм, содержащихся в ст. 24, 26 Градостроительного кодекса РФ, пунктах 3,9 Положения о порядке осуществления государственного контроля за использованием и охраной земель в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 23.12.93, Инструкции о порядке осуществления государственного контроля за использованием и охраной земель в городских и сельских поселениях, утвержденной приказом Госстроя России от 02.08.1999 г. № 18.

Судом кассационной инстанции при проверке ранее принятых судебных актов по данному делу в соответствии со ст. 178 АПК РФ были даны указания о необходимости исследования вопроса, является ли Главное управление архитектуры и градостроительства г. Оренбурга, комиссией которого принято незаконное постановление № 231, органом, уполномоченным на проведение государственного контроля. Данное указание в нарушение ст. 178 АПК РФ судом не выполнено.

Поскольку допущенные арбитражным судом нарушения норм процессуального права привели к принятию неправильного решения, обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, судом не установлены, принятый судебный акт подлежит отмене как недостаточно обоснованный и принятый с нарушением норм процессуального права, а дело – передаче на новое рассмотрение.

*Проанализируйте данное дело, имеются ли нарушения закона, допущенные судом?
Подлежит ли иск удовлетворению?*

Кейс 4«Прав ли суд?»

В постановлении кассационной инстанции Федеральный арбитражный суд анализирует спор предпринимательницы с Госветнадзором и полицией. В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Онищенко И.Ф. заявляет требование о проверке законности судебного акта по основаниям неприменения судом норм материального права, подлежащих применению, положений Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также неправильного применения норм права – статей 14, 15 Федерального закона «О ветеринарии».

ФАС отмечает: «Как усматривается из материалов дела, правоотношения сторон возникли в связи с изъятием у предпринимателя Онищенко И.Ф. и невозвращением органами полиции шкур КРС, а также привлечением ее органами Госветнадзора к административной ответственности за нарушение ветеринарного законодательства.

Решение суда по иску предпринимателя Онищенко И.Ф. содержит в мотивировочной части указание на законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд.

Вместе с тем, в судебном акте не указаны фактические обстоятельства дела, установленные судом, применительно к обжалованным истцом протоколу изъятия и постановлению о привлечении к административной ответственности.

Суд кассационной инстанции перечисляет конкретные процессуальные нарушения при рассмотрении дела: не дана оценка протоколу изъятия с точки зрения его содержания, оснований изъятия, компетенции органа для определения правовой природы протокола изъятия и возможности его обжалования в арбитражный суд в соответствии со статьей 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Постановление о наложении штрафа за нарушение ветеринарного законодательства не устанавливает, как требует закон, какой состав

правонарушения в области ветеринарного законодательства был вменен предпринимателю Онищенко И.Ф. Не соответствует установленным по делу фактическим обстоятельствам вывод суда о невозможности вернуть истцу изъятые ответчиком шкуры крупного рогатого скота. Суд первой инстанции мотивировал это тем, что они как непосредственный объект правонарушения временно удерживаются до устранения собственником нарушений санитарно-ветеринарных правил. Между тем, вопрос о том, допустил ли истец нарушения названных правил, суд не выяснял.

Таким образом, – делает вывод суд кассационной инстанции, – в силу пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с несоответствием выводов суда об отказе в иске фактическим обстоятельствам дела, решение суда подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела суду следует установить, какое административное правонарушение вменяется предпринимателю Онищенко И.Ф., доказано ли оно в установленном порядке. Суду также необходимо уточнить правовое и фактическое основание иска об обязанности ответчиков вернуть изъятый товар в целях определения круга фактических обстоятельств, подлежащих установлению по этому требованию».

Прав ли суд?

Кейс 5 «Инспектор органа контроля»

Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа применен ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при рассмотрении кассационной жалобы ПАО «Читаэнерго» на решение судов первой и апелляционной инстанций по иску к нему Комитета жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации Читинской области о взыскании финансовых санкций в размере 363 748 рублей.

Решением Арбитражного суда Читинской области искивые требования Комитета удовлетворены частично – с ПАО «Читаэнерго» взыскано 72 749 рублей 60 копеек финансовых санкций.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Читинской области решение арбитражного суда первой инстанции изменено, с ПАО «Читаэнерго» взыскано 70 244 рубля финансовых санкций.

По мнению заявителя кассационной жалобы предписания Комитета, на основании которых ПАО «Читаэнерго» начислены финансовые санкции, подписаны неуполномоченным лицом – инспектором жилищной комиссии города Читы.

Кроме того, ПАО «Читаэнерго» считает, что истцом не соблюден порядок привлечения к административной ответственности, предусмотренный КоАП.

Также, по мнению заявителя кассационной жалобы, Комитетом при даче предписаний и начислении финансовых санкций не выполнены требования Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В постановлении Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам: «Финансовые санкции были начислены Комитетом в соответствии с Положением о финансовых санкциях и административных штрафах за несоблюдение действующих нормативных технических требований по эксплуатации жилищного фонда и связанных с ним объектов коммунального назначения, расположенных на территории Читинской области.

Указанные финансовые санкции представляют собой вид административной ответственности юридических лиц за несоблюдение правил предоставления коммунальных услуг.

Следовательно, является обоснованным довод кассационной жалобы о необходимости соблюдения Комитетом порядка привлечения к административной ответственности, установленного КоАП; Арбитражным судом Читинской области данный вопрос не исследовался и ему не дана была оценка.

Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» установлено, что положения указанного Федерального закона распространяются на отношения в области защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, подведомственными им государственными учреждениями, уполномоченными на проведение государственного контроля (надзора) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Государственный контроль за соблюдением правил оказания коммунальных услуг не включен в перечень видов государственного контроля (надзора), не подпадающих под действие указанного Федерального закона (пункт 3 статьи 1 Федерального закона).

Арбитражным судом Читинской области не дана оценка соответствия процедуры осуществления государственного контроля за оказанием коммунальных услуг ПАО "Читаэнерго" требованиям указанного Федерального закона».

Были установлены и некоторые иные нарушения рассмотрения дела судами первой и второй инстанций, поэтому решение и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Читинской области были отменены, а дело передано на новое рассмотрение в первую инстанцию того же арбитражного суда.

Дайте оценку тому, как соотносятся положения ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и КоАП, а также законов субъектов РФ, устанавливающих административную ответственность. Имеет ли значение, как установлены полномочия государственного органа контроля, дайте понятие этих органов. Дайте оценку правомерности судебных актов в кейсе.

Кейс 6 «Налоговая инспекция»

В постановлении кассационной инстанции Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа установил следующее.

Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Ингодинскому административному округу г. Читы (ИМНС РФ по Ингодинскому АО г. Читы) обратилась в Арбитражный суд Читинской области с иском к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица (предпринимателю) Макаренко Е.А. о взыскании штрафа за применение неисправной контрольно-кассовой машины (на ней отсутствовала пломба центра технического обслуживания) при осуществлении денежных расчетов с населением в сумме 5000 рублей.

Решением Арбитражного суда Читинской области в удовлетворении исковых требований отказано в связи с тем, что истец, решая вопрос о привлечении ответчика к административной ответственности, нарушил КоАП, пункт 3 статьи 9 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ИМНС обращается в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, указывая на неправильное применение арбитражным судом перечисленных правовых норм. И кассационная инстанция признает правоту ИМНС, ссылаясь на следующее.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Закона Российской Федерации "О контрольно-кассовых машинах при осуществлении денежных расчетов с населением"» в пункте 12 предусмотрено, что поскольку названный Закон не содержит специальных требований к форме и порядку составления документа, фиксирующего совершение правонарушения, судам следует иметь в виду, что факт нарушения требований названного Закона должен быть зафиксирован в соответствующем акте, при составлении которого должны учитываться требования КоАП.

Доказывая ошибочность вывода суда первой инстанции и отменяя его решение, ФАС Восточно-Сибирского округа также замечает: «Неправомерно арбитражным судом к спорным правоотношениям применен Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 3 названного закона положения Федерального закона не применяются к отношениям, связанным с проведением налогового контроля... При новом рассмотрении Арбитражному суду Читинской области следует проверить факт совершения ответчиком правонарушения, обоснованность привлечения ответчика к ответственности за правонарушение...».

Дайте оценку судебным актам. Правомерно ли решение ФАС Восточно-Сибирского округа?

Кейс 7 «Возмещение ущерба»

В постановлении кассационной инстанции по делу суд дает оценку правомерности решения Арбитражного суда Республики Бурятия по делу. Суть спора в следующем.

Индивидуальный предприниматель Ширеторов Алексей Анатольевич обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Межрайонной инспекции Министерства по налогам и сборам Российской Федерации № 2 по Республике Бурятия (МИМНС РФ № 2 по РБ), Управлению Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Республике Бурятия (УФСНП РФ по РБ), Министерству Финансов Российской Федерации о взыскании 209 400 рублей убытков в виде реального ущерба, причиненного незаконным изъятием алкогольной продукции, 25 000 рублей убытков, вызванных расходами, которые истец должен будет произвести в связи с оплатой юридических услуг, и 100 000 рублей возмещения морального вреда.

Истец изменил предмет иска и просил взыскать вместо 209 400 рублей реального ущерба 209 361 рубль 30 копеек упущенной выгоды, от исковых требований о возмещении морального вреда истец отказался.

Истец отказался также от исковых требований к МИМНС РФ № 2 по РБ и УФСНП РФ по РБ, производство по делу в этой части было прекращено.

Указанные лица были привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора.

Решением в части исковых требований о взыскании 209 400 рублей реального ущерба и 100 000 рублей возмещения морального вреда производство по делу прекращено, в остальной части иска отказано.

В апелляционной инстанции законность и обоснованность решения суда не проверялись.

Предприниматель Ширеторов А.А. обратился в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и передать дело на новое рассмотрение в первую инстанцию.

По мнению заявителя кассационной жалобы, при вынесении обжалуемого решения судом были нарушены: пункт 2 статьи 127; статьи 45, 56, 57, 60, 66, 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и положения Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Как выяснилось из материалов дела, постановлением Октябрьского районного суда города Улан-Удэ, оставленным судебной коллегией Верховного суда Республики Бурятия без изменения (определение), постановление налогового органа о привлечении истца к ответственности было отменено как незаконное, производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено за отсутствием события и состава административного правонарушения, изъятая алкогольная продукция возвращена владельцу. Однако предпринимателя это не удовлетворило: он считал, что если бы незаконного изъятия у него продукции не было, то за период с 4 июня по 25 октября он получил бы доход от ее реализации

в размере 209 361 рубль 30 копеек. Названная сумма, по мнению заявителя кассационной жалобы, является его упущенной выгодой.

Однако арбитражный суд счел недоказанным факт причинения истцу вреда: ведь изъятая алкогольная продукция была возвращена истцу, своих качеств не утратила и могла быть реализована по ценам, установленным на момент продажи. Кроме того, в период, когда 3 892 бутылки изъятой алкогольной продукции были исключены из оборота, истец осуществлял торговлю иной алкогольной продукцией и получал соответствующие доходы.

В требовании истца возместить 25 000 рублей расходов, которые он должен будет про- извести в связи с оплатой юридических услуг, также было отказано: «В обоснование данного требования истец ссылается на положения Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)". Однако в соответствии с ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" положение данного закона не применяется к отношениям, связанным с прове- дением лицензионного контроля.

В данном случае, поскольку основаниями иска явились незаконные действия государ- ственных органов при проведении лицензионного контроля, нормы указанного закона к спор- ным правоотноше- ниям применению не подлежат.

Расходы, связанные с ведением представителем истца дел в суде, не являются убыт- ками, воз- мещаемыми по правилам, установленным Гражданским кодексом Российской Феде- рации. Отношения истца и его представителя складываются в сфере процессуальных отноше- ний. Указанные расходы яв- ляются судебными издержками и возмещаются в особом порядке, установленном процессуальным за- конодательством. Возмещение расходов по ведению дел представителями в суде и оказанию юридиче- ских услуг Арбитражным процессуальным ко- дексом Российской Федерации не предусмотрено).

При рассмотрении кассационной жалобы на определение суда по спору предпринима- теля с другим ответчиком тот же Федеральный арбитражный суд, отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, наоборот, прямо указал на целесообразность применения ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государствен- ного контроля (надзора) и муни- ципального контроля»(постановление кассационной инстан- ции).

Нарушены ли права и законные интересы предпринимателя Ширеторова А.А.?

РАЗДЕЛ 6. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РА-БОТЫ ОБУЧАЮ-ЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Наряду с чтением лекций и проведением семинарских занятий неотъемлемым элемен- том учеб- ного процесса является самостоятельная работа (СР). При самостоятельной работе достигается кон- конкретное усвоение учебного материала, развиваются теоретические способно- сти, столь важные для успешной подготовки и защиты выпускной работы обучающегося. Формы самостоятельной работы обучающихся могут быть разнообразными. Самостоятельная работа обучающихся включает: изучение монографий, законов Российской Федерации, зако- нодательства о защите интересов предпринимате- лей при осуществлении государственного надзора (контроля), оценку, обсуждение и рецензирование публикуемых статей; ответы на контрольные вопросы; решение задач; само тестирование. Выполнение всех видов самостоя- тельной работы увязывается с изучением конкретных тем, изучением постанов- лений высших судебных органов и судебной практики.

Таблица 6.1

Самостоятельная работа

Наименование разде- лов/тем	Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение
--	---

<p>Тема 1. Правовое регулирование защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)</p>	<p>Правовое регулирование защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора). Понятие института защиты интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора). Нормативные акты, регулирующие государственный контроль (надзор). Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» как базовый правовой акт, регулирующий порядок осуществления государственного и муниципального контроля (надзора). Нормативные акты, направленные на реализацию положений базового закона. Некоторые проблемы реализации базового закона. Общие положения закона. Новеллы закона.</p> <p>Содержание и пределы правового регулирования государственного контроля (надзора). Ограничения применения закона. Перечень видов государственного контроля, на которые не распространяется базовый закон. Запрет на дублирующий контроль. Основные понятия, используемые в базовом законе.</p>
<p>Тема 2. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)</p>	<p>Понятие государственного контроля (надзора). Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля (надзора).</p> <p>Проблема компетенции государственных органов и их воздействия на осуществление предпринимательской деятельности.</p> <p>Отличие госконтроля (надзора) от государственной правоохранительной деятельности.</p> <p>Полномочия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор).</p> <p>Полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный контроль (надзор).</p> <p>Полномочия органов местного самоуправления, осуществляющих муниципальный контроль.</p> <p>Взаимодействие органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля при организации и проведении проверок.</p> <p>Уведомление о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности.</p>

<p>Тема 3. Принципы защиты прав предпринимателей</p>	<p>Основные принципы защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора).</p> <p>Презумпция добросовестности юридического лица или индивидуального предпринимателя.</p> <p>Принцип соблюдения международных договоров Российской Федерации.</p> <p>Принцип открытости и доступности для предпринимателей нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, выполнение которых проверяется при проведении государственного контроля (надзора).</p> <p>Принцип установления обязательных требований федеральными законами и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами.</p> <p>Принцип проведения мероприятий по контролю уполномоченными должностными лицами органов государственного контроля (надзора).</p>
	<p>Принцип соответствия предмета проводимого мероприятия по контролю компетенции органа государственного контроля (надзора).</p> <p>Принцип периодичности и оперативности проведения мероприятия по контролю, предусматривающего полное и максимально быстрое проведение его в течение установленного срока.</p> <p>Принцип учета мероприятий по контролю, проводимых органами государственного контроля (надзора).</p> <p>Принцип возможности обжалования действий (бездействия) должностных лиц органов государственного контроля (надзора), нарушающих порядок проведения мероприятий по контролю.</p> <p>Принцип признания в порядке, установленном федеральным законодательством, недействующими (полностью или частично) нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, соблюдение которых подлежит проверке, если они не соответствуют федеральным законам.</p> <p>Принцип устранения в полном объеме органами государственного контроля (надзора) допущенных нарушений в случае признания судом жалобы юридического лица или индивидуального предпринимателя обоснованной.</p> <p>Принцип ответственности органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении государственного контроля (надзора) за нарушение законодательства Российской Федерации;</p> <p>Принцип недопустимости взимания органами государственного контроля (надзора) платы с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за проведение мероприятий по контролю, за исключением случаев возмещения расходов органов государственного контроля (надзора) на осуществление исследований (испытаний) и экспертиз, в результате которых выявлены нарушения обязательных требований.</p> <p>Принцип недопустимости непосредственного получения органами государственного контроля (надзора) отчислений от сумм, взысканных с юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей.</p>

	<p>телей в результате проведения мероприятий по контролю.</p>
<p>Тема 4. Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей</p>	<p>Требования к организации мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей.</p> <p>Организация плановой проверки, предмет плановой проверки, периодичность проведения плановых проверок.</p> <p>Подготовка планов проведения плановых проверок.</p> <p>Проведение плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения плановых проверок, как безусловное основание для признания результатов проверки недействительными.</p> <p>Основания для включения плановой проверки в ежегодный план проведения плановых проверок, т.е. собственно основания для проведения плановой проверки.</p> <p>Перечень сведений, которые должны содержаться в ежегодных планах проведения плановых проверок.</p> <p>Подготовка ежегодного сводного плана проведения плановых проверок.</p> <p>Утверждение ежегодного плана проведения плановых проверок руководителем органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля и доведение до сведения заинтересованных</p>

лиц, т.е. юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, сведения о которых включены в такой план. Размещение этого плана на официальном сайте органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля в сети Интернет либо применение иного «доступного способа».

Порядок направления органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля проектов ежегодных планов проведения плановых проверок в органы прокуратуры.

Продолжительность срока, истечение которого является основанием для включения плановой проверки в план проведения плановых проверок.

Порядок документирования основания проведения проверки и уведомления до проверяемого лица такого документа.

Особенности организации проведения плановой проверки в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей - членов саморегулируемой организации

Уведомление о проведении плановой проверки.

Организация внеплановой проверки. Предмет внеплановой проверки. Основания проведения внеплановой проверки.

Согласования с органом прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами малого или среднего предпринимательства. Типовая форма заявления о согласовании органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с органом прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки субъектов малого или среднего предпринимательства.

Порядок представления (направления) в орган прокуратуры материалов для согласования проведения внеплановой выездной проверки субъектов малого или среднего предпринимательства.

Исчерпывающий перечень обстоятельств, которые являются основаниями для принятия прокурором или его заместителем решения об отмене в согласовании проведения внеплановой выездной проверки.

Возможность начала проведения внеплановой выездной проверки субъектов малого или среднего предпринимательства без предварительного согласования проведения такой проверки с органом прокуратуры.

Требования к оформлению решений о согласовании проведения внеплановой выездной проверки и об отказе в согласовании ее проведения, а также порядок представления (направления) таких решений: решение прокурора или его заместителя о согласовании проведения внеплановой выездной проверки либо об отказе в согласовании ее проведения.

Обжалования вышестоящему прокурору или оспаривания в суд как решения прокурора или его заместителя о согласовании проведения внеплановой выездной проверки, так и решения прокурора или его заместителя об отказе в согласовании ее проведения.

Обязанность органов прокуратуры осуществлять ежегодный мониторинг внеплановых выездных проверок.

Организация документальной проверки, предмет документальной проверки, место проведения документальной проверки, издание распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального кон-

троля о проведении проверки.

<p>Тема 5. Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей</p>	<p>Требования к порядку проведения мероприятий по контролю предпринимателей как средство обеспечения прав предпринимателей. Документы, проверяемые в рамках документарной проверки. Порядок истребования документов и порядок их предоставления в орган контроля (надзора). Запрет истребования при проведении документарной проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля у юридического лица, индивидуального предпринимателя сведений и документов, не относящихся к предмету документарной проверки.</p> <p>Порядок проведения выездной проверки. Случаи, в которых проводится выездная проверка.</p> <p>Действия должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, с которых начинается выездная проверка. Предъявление служебных удостоверений указанными должностными лицами, а также обязательное ознакомление руководителя или иного должностного лица юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя: с распоряжением или приказом руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о назначении выездной проверки; с полномочиями проводящих выездную проверку лиц; с целями, задачами, основаниями проведения выездной проверки, видами и объемом мероприятий по контролю; с составом экспертов, представителями экспертных организаций, привлекаемых к выездной проверке; со сроками и условиями проведения выездной проверки.</p> <p>Мероприятие по контролю может проводиться только тем должностным лицом (лицами), которое указано в распоряжении (приказе) о проведении мероприятия по контролю.</p> <p>Продолжительность мероприятия по контролю. Право руководителя органа государственного контроля (надзора) или его заместителем продлить срок проведения мероприятия по контролю.</p> <p>Порядок проведения плановых мероприятий по контролю в отношении членов саморегулируемой организации.</p> <p>Обязанности руководителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя при проведении проверки.</p> <p>Срок проведения проверки. Продление срока в исключительных случаях.</p> <p>Ограничения при проведении проверки. Запреты, которые не могут быть нарушены указанными должностными лицами при проведении проверки.</p> <p>Запрет осуществлять плановую или внеплановую выездную проверку в случае отсутствия при ее проведении руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя.</p> <p>Полномочия органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля по проверке выполнения обязательных требований. Право руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки.</p>
--	---

	<p>Обязанность должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля не препятствовать руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю присутствовать при проведении проверки и давать разъяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки.</p> <p>Запрет требовать представления документов, информации, образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды, если они не являются объектами проверки или не относятся к предмету проверки, а также изымать оригиналы таких документов.</p> <p>Запрет распространять информацию, полученную в результате проведения проверки и составляющую государственную, коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, за исключением слухов, предусмотренных законодательством РФ</p> <p>Запрет превышать установленные сроки проведения проверки</p> <p>Порядок оформления результатов проверки. Порядок оформления результатов мероприятия по контролю.</p> <p>Акт проверки. Исчерпывающий перечень сведений, которые подлежат указанию в акте проверки.</p> <p>Перечень документов, которые или копии которых подлежат включению в приложения к акту проверки.</p> <p>Возражения на акт проверки.</p> <p>Предписания об устранении выявленных нарушений. Журнал учета мероприятий по контролю.</p> <p>Меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждением, предотвращением возможного причинения вреда жизни, здоровью людей, окружающей среде и имуществу, а также меры по привлечению лиц, допустивших нарушения, к ответственности.</p> <p>Обязанности должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля при проведении проверки.</p> <p>Меры, принимаемые должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля в отношении фактов нарушений, выявленных при проведении проверки.</p> <p>Недействительность результатов проверки, проведенной с грубым нарушением требований закона.</p>
<p>Тема 6. Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю</p>	<p>Права должностных лиц и (или) представителей предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю. Административные регламенты.</p> <p>Право непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки.</p> <p>Право получать информацию, предоставление которой предусмотрено Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами.</p> <p>Право знакомиться с результатами мероприятий по контролю и указывать в актах о своем ознакомлении, согласии или несогласии с ними, а также с отдельными действиями должностных лиц органов государственного контроля (надзора).</p>

	<p>Право обжаловать действия (бездействие) должностных лиц органов государственного контроля (надзора) в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p>
<p>Тема 7. Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора)</p>	<p>Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора).</p> <p>Право предпринимателя на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора) в соответствии с гражданским законодательством (ст. 1069 ГК) при условии признания соответствующих действий должностных лиц неправомерными.</p> <p>Определение размера убытков, причиненных юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю неправомерными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора).</p> <p>Права объединения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также иных некоммерческих организаций обращаться в органы прокуратуры с просьбами принести протесты на противоречащие закону нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и нормативные правовые акты органов местного самоуправления; обращаться в суд в защиту прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе в защиту прав неопределенного круга юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.</p>
<p>Тема 8. Административный и судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора)</p>	<p>Административный и судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора). Составление заявлений, жалоб в суд, в вышестоящие административные органы, представительство интересов предпринимателей в суде, в административном органе. Порядок обжалования действий, бездействия административных органов, решений судов по делам о защите интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора).</p>
<p>Тема 9. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю</p>	<p>Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц в случае ненадлежащего исполнения своих функций и служебных обязанностей при проведении мероприятий по контролю, совершения противоправных действий (бездействия) в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p> <p>Обязанность органов государственного контроля (надзора) сообщать о мерах, принятых в отношении должностных лиц, виновных в нарушении законодательства Российской Федерации, в месячный срок юридическому лицу и (или) индивидуальному предпринимателю, права и законные интересы которых нарушены.</p>
<p>Тема 10. Практика применения закона о защите прав предпринимателей</p>	<p>Обзор судебной и административной практики применения закона о защите прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора). Изучение особенностей официального правоприменения соответствующих положений указанного закона, КоАП, АПК.</p>

¹ Перечень тем не является исчерпывающим. Обучающийся может выбрать иную тему по согласованию с преподавателем.

1. Виды государственного контроля (надзора) и их особенности применительно к защите прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля (надзора).
2. Проблема компетенции государственных органов и их воздействия на осуществление предпринимательской деятельности.
3. Отличие госконтроля (надзора) от государственной правоохранительной деятельности
- и. 4. Принципы защиты прав предпринимателей.
5. Требования к организации и проведению мероприятий по контролю.
6. Требования к порядку проведения мероприятий по контролю.
7. Форма и содержание распоряжения (приказа) органа госконтроля (надзора) о проведении мероприятий по контролю.
8. Лица, имеющие право проводить мероприятия по контролю.
9. Продолжительность мероприятий по контролю. Плановые и внеплановые проверки.
10. Правовые ограничения для должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.
11. Права и обязанности должностных лиц органов госконтроля (надзора) при проведении мероприятий по контролю.
12. Требования к оформлению результатов поведения мероприятий по контролю (надзору).
13. Форма и содержание акта проверки. Журнал учета мероприятий по контролю.
14. Права должностных лиц и (или) представителей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) их представителей при проведении мероприятий по контролю.
15. Права предпринимателей на возмещение убытков, понесенных при проведении государственного контроля (надзора).
16. Административный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).
17. Судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении госконтроля (надзора).
18. Ответственность органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.

6.2. Примерные задания для самостоятельной работы

Задание 1

Предприниматель О.Н. Карпова обратилась в Арбитражный суд Читинской области с иском к Государственному учреждению Бадинский лесхоз (далее – ГУ Бадинский лесхоз) о признании недействительным акта освидетельствования мест рубок.

В акте освидетельствования мест рубок были отмечены выявленные нарушения предпринимателем Правил отпуска древесины на корню в Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации (далее – Правила).

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции указал на то, что документ (акт освидетельствования мест рубок) только фиксирует состояние мест рубок в момент проверки, содержит перечень допущенных нарушений и расчет неустойки, но не является актом государственного органа, который влечет наступление правовых последствий для лесопользователя и соответственно не может нарушить его права и законные интересы.

Апелляционная инстанция, поддерживая определение суда первой инстанции, в своем постановлении также указала на то, что акт освидетельствования мест рубок не содержит признаков и не подпадает под понятие ненормативного акта государственных органов.

По мнению заявителя кассационной жалобы, акт освидетельствования мест рубок является ненормативным, и в силу статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалование данного акта подведомственно арбитражным судам: данный акт составлен в отношении индивидуально определенного лица – предпринимателя Карповой

О.Н.; не соответствует закону и иным правовым актам Российской Федерации; нарушает право свободного осуществления предпринимательской деятельности и право частной собственности, так как предполагает применение в отношении предпринимателя Карповой О.Н. ответственности в виде неустойки в размере 61.823 рубля.

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, ФАС Восточно-Сибирского округа указывает: «В части 2 статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дается открытый перечень экономических споров, разрешаемых арбитражным судом. К ним, в частности, относятся споры о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан.

При этом ненормативный акт должен носить распорядительно-властный характер.

Оспариваемый акт содержит зафиксированные действия представителей ГУ Бадинский лесхоз при осуществлении государственного контроля (надзора) в области лесных правоотношений, и не устанавливает каких-либо юридических фактов, влекущих возникновение, прекращение или изменение прав и обязанностей у предпринимателя Карповой О.Н., что указывает на отсутствие в содержании акта распорядительно-властного характера».

Могут ли действия в области государственного контроля (надзора) быть обжалованы предпринимателем Карповой О.Н. в соответствии с Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»?

Задание 2

Индивидуальный предприниматель из Воронежа С.Я.Смирнова решила обжаловать постановление другого органа власти – отдела внутренних дел Центрального района г. Воронежа. Этим постановлением от 10.04.2002 г. ее привлекали к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей. Решением арбитражный суд Воронежской области отказал ей в удовлетворении иска. В апелляционной инстанции законность и обоснованность решения не проверялась. В кассационной жалобе заявитель – ИП Смирнова С.Я. – просит решение суда отменить, ссылаясь при этом на неправильное применение судом норм материального права. В постановлении кассационной инстанции, Федеральный арбитражный суд Центрального округа не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта. Как следует из материалов дела, при проверке павильона, принадлежащего предпринимательнице, был выявлен факт реализации алкогольной продукции без информации о противопоказании к применению алкогольной продукции, что является нарушением п. 6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ «О мерах по ужесточению порядка торговли алкогольной продукцией».

Федеральный арбитражный суд Центрального округа расценил факт нарушения Правил как доказанный, действия милиции – как правомерные, решение суда – как соответствующее Закону и обстоятельствам дела. В своем постановлении ФАС указывает: «Ссылка истца на несоблюдение ответчиком положений Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" несостоятельна, так как данным Законом предусмотрено, что положения настоящего Федерального закона не применяются к отношениям, связанным с проведением оперативно-розыскных мероприятий, что и имело место в данном случае.

Довод заявителя жалобы о незаконном взимании штрафных санкций во внебюджетный фонд, не может являться основанием для признания оспариваемого постановления недействительным.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется».

Правомерно ли решение суда?

Задание 3

Анализируя судебные акты по «традиционному» спору предпринимателя и Госторгин-спекции в качестве суда кассационной инстанции, Федеральный арбитражный суд Центрального округа обращает внимание на процессуальную сторону дела.

Индивидуальный предприниматель Шилин И.С. обратился в Арбитражный суд Брянской области с иском к территориальному управлению Госторгинспекции по Брянской области о признании недействительным постановления об административном правонарушении, в соответствии с которым на него наложен штраф за продажу товаров, не соответствующих требованиям стандартов, и за торговлю товарами с нарушением санитарных правил.

Решением суда от иски требования оставлены без удовлетворения. Постановлением апелляционной инстанции от решения суда оставлено без изменений. Так же поступил и суд кассационной инстанции. При этом он исходил из следующего.

Непредставление истцом ряда документов на момент проверки является нарушением требований, предусмотренных ст. 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», продажа поштучно сигарет, пива, на этикетке которого проставлены только месяц и год срока годности, противоречит ГОСТу. Отсутствие информации, по каким НТД выработан майонез «Провансаль», не позволяет идентифицировать его с документами (накладными, сертификатами). Все вышеуказанные нарушения свидетельствуют о том, что в действиях предпринимателя Шилина И.С. имеется состав правонарушения.

Далее ФАС Центрального округа в постановлении по делу отмечает: «Поскольку распоряжение о проведении мероприятий по контролю, выданное инспектору, проводившему проверку, полностью соответствуют предъявляемым требованиям и содержит необходимые сведения, установленные Законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", то судом правомерно не принят во внимание довод истца по данному вопросу».

Напротив, в другом документе – в постановлении по делу, рассматривая кассационную жалобу Бурлакиной Л.С., тот же суд отверг ссылку предпринимательницы на несоблюдение требований к документам проверки, предусмотренных Законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», при доказанности самого факта нарушения предпринимателем правил торговли.

С иском о взыскании с нее штрафа за нарушение Закона «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» обратилась в арбитражный суд Инспекция МНС РФ по Коминтерновскому району г. Воронежа.

Решением Арбитражного суда Воронежской области иск удовлетворен. Постановлением апелляционной инстанции того же суда решение оставлено без изменения.

Тот же вывод сделала и кассационная инстанция.

Как усматривается из материалов дела, при проведении ИМНС проверки принадлежа-

щего предпринимательнице магазина, были установлены нарушения ст. 1 названного закона, а именно: поступление выручки производилось через контрольно-кассовую машину, на которой отсутствовали средства визуального контроля «Сервисное обслуживание».

Решением ИМНС Бурлакина Л.С. была подвергнута штрафу на 5000 рублей. Но поскольку добровольно предприниматель не уплатила штраф, ИМНС обратилась в суд.

Со ссылками на конкретные статьи указанного Закона и на пункт 7 «Положения по применению ККМ» суд признал правомерность решения налоговой инспекции: не допускаются к применению контрольно-кассовые машины, на которых отсутствует либо повреждена пломба центра технического обслуживания или одно из средств визуального контроля «Государственный реестр» и «Сервисное обслуживание». Несоблюдение указанных требований влечет ответственность за осуществление расчетов без применения контрольно-кассовой машины.

Суд кассационной инстанции делает вывод: «Довод предпринимателя Бурлакиной Л.С. о том, что поручение на проведение проверки в судебных заседаниях не исследовалось и не

проверялось его соответствие ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", не заслуживает внимания, так как не опровергает факт совершения правонарушения. Оснований для отмены оспариваемых судебных актов не усматривается».

Обоснован ли вывод суда кассационной инстанции?

Задание 4

Рассмотрев 21 августа 2017 г. кассационную жалобу С.В. Чеботаревой по делу, Федеральный арбитражный суд Центрального округа указывает: решение Арбитражного суда Воронежской области об отказе в удовлетворении иска было отменено Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа.

Однако суд первой инстанции снова отказывает истце.

В апелляционном порядке материалы дела не пересматривались.

В кассационной жалобе предприниматель Чеботарева С.В. просит решение отменить, ссылаясь на доводы, которые не приняты во внимание, а именно: проверочная закупка проводилась ненадлежащими лицами; распоряжение на проведение данной проверки отсутствует, отсутствует запись в журнале учета мероприятий по контролю о проведенной проверке; предпринимателю не были разъяснены права в соответствии с КоАП. Кроме того, подчеркивает С.В.Чеботарева, в оспариваемом постановлении указано о перечислении части взыскиваемого штрафа на р/счет ИМНС, что является нарушением положений ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Как установлено судом первой инстанции, при проведении 20.11.2016 сотрудники Инспекции МНС выявили отсутствие контрольно-кассовой машины и реализацию товаров без ее применения. За это предприниматель подвергнута штрафу в размере 5000 руб. в соответствии с Законом «О применении контрольно-кассовых машин».

Суд пришел к обоснованному выводу об осуществлении ответчиком разносной мелко-розничной торговли технически сложными товарами. В соответствии с пп. «ж» п. 2 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства РФ (с изменениями и дополнениями), освобождению от применения ККМ подлежат предприниматели при осуществлении разносной мелко-розничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами (кроме технически сложных товаров и продовольственных товаров, требующих определенных условий хранения) с ручных тележек, корзин, лотков (в том числе защищенных от атмосферных осадков каркасами, обтянутыми полиэтиленовой пленкой, парусиной, брезентом и т.п.).

Из акта проверки видно, что торговля осуществлялась со стола, огражденного тентом. На реализации находились промышленные товары (электрошипцы, кипятильники, тостеры, электрофены, фонарики, плееры), продавец предпринимателя Чеботаревой С.В. отпустила покупателю товар (плеер) по цене 1600 руб., произвела расчет, но чек через контрольно-кассовую машину не пробила и покупателю не выдала.

Кроме того, из справки МУП «Управления главного архитектора» г. Воронежа следует, что торговля по адресу: г. Воронеж, ул. Мира, 2 организована стихийно и не имеет статуса рынка.

Следовательно, торговая деятельность в данном месте соответствует признакам разносной торговли, которая осуществляется вне стационарной розничной сети путем непосредственного контакта продавца с покупателем на дому, в учреждениях, организациях, предприятиях, транспорте или на улице.

Признав это, Федеральный арбитражный суд Центрального округа указывает: «Арбитражный суд первой инстанции, оценив все имеющиеся по делу доказательства, обоснованно пришел к выводу о том, что ответчиком не допущено нарушений установленного законом порядка при составлении акта и рассмотрении дела об административном правонарушении». Таким образом, и в этом споре суд отверг ссылку на нарушения ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Кассационная жалоба была отклонена.

Проанализируйте данное дело.

Задание 5

Воронежская областная общественная организация «Объединение предпринимателей» обратилась в суд с иском о признании недействительным постановления Главы администрации г. Воронежа № 453 «О предоставлении ООО "ИП КИТ" земельного участка для строительства жилого дома в микрорайоне 12 Северного жилого района, поз. 75».

Решением арбитражного суда по делу в иске отказано. В апелляционном порядке оно не обжаловалось.

Не соглашаясь с выводом суда, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просит принятое по делу решение отменить, ссылаясь на то, что в силу ст. 27 Федерального закона «Об общественных объединениях» они имеют право обратиться в суд за защитой интересов неопределенного круга предпринимателей.

Он считает, что постановление нарушает п. 2 Указа Президента Российской Федерации

«О продаже гражданам и юридическим лицам предназначенных под застройку земельных участков, расположенных на территории городских и сельских поселений или права их аренды» и постановление Правительства Российской Федерации № 2 «Об утверждении порядка организации проведения торгов по продаже гражданам и юридическим лицам земельных участков, расположенных на территориях городских и сельских поселений или права их аренды».

Кассационная коллегия не согласилась с этими доводами, признав правомерность и обоснованность решения суда.

Действительно, в силу ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа местного самоуправления, не соответствующий закону и нарушающий права и охраняемые законом интересы юридического лица, может быть признан судом недействительным. Однако в данном случае права и интересы непосредственно ООО

«Объединение предпринимателей» оспариваемый ненормативный акт не нарушает и не затрагивает.

В соответствии со ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться в суд с иском в защиту государственных и общественных интересов. Однако, как обоснованно указал суд, истец к таким органам не относится.

Ссылка истца на ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях» несостоятельна, поскольку в ней речь идет о представлении и защите общественными объединениями своих прав, законных интересов своих членов и участников, а также других граждан в органах государственной власти, местного самоуправления и общественных объединениях. В данном случае истец не указал, в чьих интересах он действует.

Отверг суд и ссылку на ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в котором говорится о защите права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора). И только при нарушении данного закона объединение имеет право защищать интересы неопределенного круга юридических лиц и предпринимателей.

При таких обстоятельствах истец не доказал свое право на обращение с иском в суд, поэтому в удовлетворении исковых требований ему правомерно отказано (постановление ФАС Центрального округа).

Доказал ли истец свое право на обращение с иском в суд?

Задание 6

Арбитражный суд рассмотрел кассационную жалобу предпринимателя Быковой Натальи Борисовны на решение Арбитражного суда Хабаровского края.

Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Индустриальному району г. Хабаровска (далее – ИМНС) обратилась в суд с иском к Наталье Борисовне

о взыскании штрафа в размере 5000 рублей за нарушение требований Закона Российской Федерации «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» (далее – Закон о ККМ).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края иски удовлетворены на том основании, что предприниматель осуществляла торговлю продовольственными товарами из контейнерного домика и в силу статьи 1 Закона о ККМ должна была применять контрольно-кассовую машину.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

По мнению заявителя жалобы, торговля осуществлялась ею с лотка и контрольно-кассовая машина применяться не должна. Кроме того, в нарушение ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» налоговым органом, как органом государственного контроля, проверка проводилась без соответствующего распоряжения, и при выявлении административного правонарушения не составлен протокол, в котором должны быть даны предписания об устранении выявленных нарушений.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения и отмены состоявшегося по делу судебного решения. В частности, в постановлении суда кассационной инстанции приводятся доказательства того, что торговля велась не из лотка, как утверждала предпринимательница, а из оборудованного киоска, то есть со стационарного торгового объекта. А значит, применение контрольно-кассовой машины было для нее обязательным. Далее ФАС Дальневосточного округа отмечает:

«Доводы заявителя жалобы о нарушении налоговым органом Федерального закона "О защите юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям. Правоотношения, вытекающие из осуществления денежных расчетов с населением с обязательным применением контрольно-кассовых машин, регулируются специальным законодательным актом – Законом Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением". Статья 6 настоящего Закона обязывает налоговые органы осуществлять контроль за соблюдением правил использования контрольно-кассовых машин, за полнотой учета выручки денежных средств на предприятиях. А поскольку этим Законом не предусмотрены специальные требования к форме и порядку составления документа, фиксирующего совершение правонарушения, то налоговым органом факт нарушения зафиксирован в соответствующем акте, который отвечает требованиям административно-процессуального законодательства, в связи с тем, что спорные отношения носят административный характер.

С учетом изложенного, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены решения суда первой инстанции».

Есть ли основания у суда кассационной инстанции для отмены решения суда первой инстанции?

Задание 7

ФАС рассмотрел кассационную жалобу товарищества собственников жилья «РО-СТОК» на решение и постановление апелляционной инстанции по делу Арбитражного суда Чувашской Республики.

ТСЖ «РОСТОК» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с иском о признании недействительным постановления главного врача Центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора (далее – Центр ГСЭН) № 807 о наложении административного взыскания в виде штрафа в сумме 10000 рублей за санитарное правонарушение.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в иске истцу отказано.

Заявитель жалобы полагает, что по смыслу санитарного законодательства привлечение к ответственности за санитарное правонарушение возможно лишь в случае причинения вреда здоровью населения. Доказательства наступления такого вреда ответчиком не представлены.

По мнению кассатора, нельзя признать доказанным его вину в совершении правонарушения, поскольку в протоколе нарушителями значатся жильцы дома № 4 корпуса 2 по улице Пирогова города Чебоксары, а не ТСЖ «РОСТОК».

Ссылку органа надзора на нарушение требований санитарных правил содержания территории населенных мест (СанПиН 42-128-4690-88) истец считает необоснованной, так как указанные правила официально не зарегистрированы и не опубликованы в установленном порядке.

По утверждению ТСЖ «РОСТОК», проверка Центром ГСЭН проведена с нарушением требований статьи 7 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Однако суд округа не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов. Действительно, свалку строительных отходов и мусора «организовали» жильцы дома.

Но они как раз и являются членами ТСЖ «РОСТОК». Статьей 31 Федерального закона «О товариществах собственников жилья» обязанность по обеспечению надлежащего санитарного и технического состояния общего имущества в кондоминиуме возложена на товарищество.

Факт нахождения мусора и строительных отходов на придомовой территории не оспаривается истцом. В объяснении, представленном контролирующему органу, председатель правления ТСЖ «РОСТОК» подтвердил это и объяснил ситуацию тем, что с августа по начало сентября находился в отпуске. Размер определенного постановлением штрафа является минимальным (статья 55 Федерального закона от 30.03.99 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения») предусматривала административную ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к жилым помещениям в виде наложения штрафа на юридических лиц от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда).

Доводы ТСЖ «РОСТОК» об отсутствии оснований для применения к нему административной ответственности обоснованно отклонены первой и второй судебными инстанциями, ибо вопрос о наложении административного взыскания за спорное правонарушение законодателем не поставлен в зависимость от причинения вреда здоровью населения.

По поводу применения ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» суд в постановлении по делу подчеркивает: «Ссылка заявителя жалобы на несоблюдение контролирующим органом порядка проведения проверки не может быть принята судом во внимание. Во-первых, Центр ГСЭН представил в дело документы, опровергающие доводы ТСЖ «РОСТОК». Во-вторых, названные истцом нарушения не могут повлечь недействительность протокола о правонарушении и постановления о наложении взыскания.

В силу изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит».

Прав ли суд кассационной инстанции?

6.3. Методические рекомендации по подготовке обучающимися курсовой работы

Курсовая работа выполняется обучающимися по итогам курса «Защита интересов предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) права», помогая им закрепить и углубить знания, полученные на лекциях и семинарских занятиях, и развить навыки самостоятельного принятия управленческих решений, концептуального управленческого мышления.

Выбор темы курсовой работы является наиболее важным и ответственным моментом, определяющим успех ее выполнения. Тема работы определяется обучающимся самостоятельно в соответствии с тематикой, разработанной кафедрой, и индивидуальными интересами.

Во *Введении* отражаются актуальность, цель исследования, задачи исследования, дается характеристика объекту исследования.

Основная часть курсовой работы должна выполняться на основе всестороннего изучения и анализа фактического материала по исследуемой теме с использованием международных документов, специальной литературы, примеров из международной практики. Обязательным для курсовой работы является анализ международно-правовых актов и их отдельных статей применительно к рассматриваемым аспектам проблемы.

Вместе с тем единые требования к работе не исключают, а предполагают широкую инициативу и творческий подход к разработке каждой темы. Оригинальность постановки и решения конкретных вопросов в соответствии с особенностями исследования являются одним из основных критериев оценки качества работы.

Для подготовки курсовой работы предусматривается 3 академических часа контактной работы с преподавателем, в которую входит:

РАЗДЕЛ 7. ОЦЕНОЧНЫЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЕ (ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ) ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

7.1. В процессе освоения учебной дисциплины «Актуальные проблемы предпринимательского права» для оценивания сформированности общекультурных и профессиональных компетенций используются оценочные средства, представленные в таблице 7.1.

Таблица 7.1

Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы в соотношении с оценочными средствами

Планируемые результаты, характеризующие этапы формирования компетенции	Содержание учебного материала	Примеры контрольных вопросов и заданий для оценки знаний, умений, владений	Методы \ средства а контроля
<i>ПК-2 способен квалифицированно применять нормативно-правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности</i>			
<p>знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> - способы применения нормативных правовых актов, реализации норм материального и процессуального права в профессиональной деятельности 	<p>Тема 7. Современная классификация субъектов предпринимательской деятельности. Реформирование института юридического лица.</p> <p>Тема 8. Общая характеристика российского гражданского и предпринимательского законодательства.</p> <p>Тема 9. Характеристика современного реформирования отдельных положений и разделов ГК РФ. Новеллы российского предпринимательского законодательства.</p>	<p>Раскройте понятие субъекта малого и среднего предпринимательства. Каковы особенности нормативного правового регулирования деятельности малых и средних предприятий? Каковы основные правила оказания государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства? Раскройте</p>	<p>Кейсы и задания для самостоятельной работы (№ 1-2). Доклады (темы 6-9)</p>

	<p>Тема 10. Перспективы развития законодательства о предпринимательской деятельности.</p> <p>Тема 11. Государственное регулирование предпринимательской деятельности. Общие положения.</p> <p>Тема 12. Саморегулирование предпринимательской деятельности.</p> <p>Тема 13. Антимонопольное регулирование предпринимательской деятельности.</p> <p>Тема 14. Техническое регулирование предпринимательской деятельности.</p> <p>Тема 15. Проблемы защиты прав предпринимателей.</p> <p>Тема 16. Правовое регулирование отдельных видов и сфер предпринимательской деятельности.</p> <p>Тема 17. Торговое право Франции.</p> <p>Тема 18. Торговое право Германии.</p> <p>Тема 19. Торговое право США.</p> <p>Тема 20. Торговое право ЕС. Всемирная торговая организация (ВТО).</p> <p>Тема 21. Предпринимательское (коммерческое, хозяйственное) право и законодательство ЕАЭС</p> <p>Тема 22. Тенденции сближения российского предпринимательского права с мировыми правовыми системами.</p>	<p>содержание права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления.</p> <p>В каком размере формируется уставный капитал хозяйственных обществ?</p> <p>Каковы общие черты правового режима ценных бумаг и особенности правового режима их отдельных видов?</p> <p>Расскажите о классификации субъектов предпринимательской деятельности.</p> <p>Расскажите о понятии и классификации юридических лиц по действующему ГК РФ.</p> <p>Расскажите о современном этапе кодификации гражданского и предпринимательского законодательства.</p>	
<p>уметь: применять нормативные правовые</p>	<p>Тема 7. Современная классификация субъектов предпринимательской</p>	<p>Сделайте анализ новелл современного российского</p>	<p>К ейсы и</p>

<p>акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности</p>	<p>деятельности. Реформирование института юридического лица. Тема 8. Общая характеристика российского гражданского и предпринимательского законодательства. Тема 9. Характеристика современного реформирования отдельных положений и разделов ГК РФ. Новеллы российского предпринимательского законодательства. Тема 10. Перспективы развития законодательства о предпринимательской деятельности. Тема 11. Государственное регулирование предпринимательской деятельности. Общие положения. Тема 12. Саморегулирование предпринимательской деятельности. Тема 13. Антимонопольное регулирование предпринимательской деятельности. Тема 14. Техническое регулирование предпринимательской деятельности. Тема 15. Проблемы защиты прав предпринимателей. Тема 16. Правовое регулирование отдельных видов и сфер предпринимательской деятельности. Тема 17. Торговое право Франции. Тема 18. Торговое право Германии. Тема 19. Торговое право США.</p>	<p>предпринимательского законодательства. Расскажите о современной системе организационно-правовых форм юридических лиц. Каковы особенности коммерческих корпоративных организаций? Каковы особенности коммерческих унитарных предприятий? Расскажите о понятии саморегулирования предпринимательской деятельности. Какова современная система организации защиты прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности? Каковы перспективы и тенденции развития законодательства о предпринимательской деятельности? Укажите критерии классификации и виды субъектов предпринимательской деятельности. Какие организационно-правовые формы предпринимательской деятельности предусмотрены действующим законодательством? В чем их отличия?</p>	<p>задания для самостоятельной работы (№ 1-2). Доклады (тема 6-9)</p>
--	---	---	---

	<p>Тема 20. Торговое право ЕС. Всемирная торговая организация (ВТО).</p> <p>Тема 21. Предпринимательское (коммерческое, хозяйственное) право и законодательство ЕАЭС</p> <p>Тема 22. Тенденции сближения российского предпринимательского права с мировыми правовыми системами.</p>		
<p>владеть навыками: навыками применения нормативных правовых актов, реализации норм материального и процессуального права в профессиональной деятельности</p>	<p>Тема 7. Современная классификация субъектов предпринимательской деятельности. Реформирование института юридического лица.</p> <p>Тема 8. Общая характеристика российского гражданского и предпринимательского законодательства.</p> <p>Тема 9. Характеристика современного реформирования отдельных положений и разделов ГК РФ. Новеллы российского предпринимательского законодательства.</p> <p>Тема 10. Перспективы развития законодательства о предпринимательской деятельности.</p> <p>Тема 11. Государственное регулирование предпринимательской деятельности. Общие положения.</p> <p>Тема 12. Саморегулирование предпринимательской деятельности.</p> <p>Тема 13. Антимонопольное регулирование предпринимательской деятельности.</p> <p>Тема 14. Техническое регулирование</p>	<p>Назовите возможные способы и формы защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.</p> <p>Перечислите государственные органы, должностных лиц, общественные организации и другие институты гражданского общества, которые вправе осуществлять защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.</p> <p>Укажите преимущества и недостатки судебной защиты прав предпринимателей.</p> <p>Перечислите возможные формы правового обеспечения деятельности субъектов предпринимательства. Укажите их преимущества и недостатки.</p> <p>В каких правовых формах осуществляется государственное регулирование предпринимательской</p>	<p>К ейсы и задания для самостоятельной работы (№ 1-2), эссе (темы 6-9)</p>

	<p>предпринимательской деятельности.</p> <p>Тема 15. Проблемы защиты прав предпринимателей.</p> <p>Тема 16. Правовое регулирование отдельных видов и сфер предпринимательской деятельности.</p> <p>Тема 17. Торговое право Франции.</p> <p>Тема 18. Торговое право Германии.</p> <p>Тема 19. Торговое право США.</p> <p>Тема 20. Торговое право ЕС. Всемирная торговая организация (ВТО).</p> <p>Тема 21. Предпринимательское (коммерческое, хозяйственное) право и законодательство ЕАЭС</p> <p>Тема 22. Тенденции сближения российского предпринимательского права с мировыми правовыми системами.</p>	<p>деятельности? Укажите виды государственного регулирования.</p>	
--	--	---	--

7.2 Перечень вопросов для подготовки к промежуточной аттестации экзамену

1. Характеристика современной доктрины предпринимательского (хозяйственного) права.
2. Предмет предпринимательского права. Анализ современных подходов к понятию предмета предпринимательского права.
3. Понятие предпринимательской деятельности.
4. Виды предпринимательских (хозяйственных) правоотношений.
5. Методы правового регулирования предпринимательских отношений. Анализ современных подходов к методам правового регулирования предпринимательских отношений.
6. Понятие и виды специальных режимов хозяйствования.
7. Проблемы отграничения предпринимательского права от других отраслей права. Анализ современных подходов.
8. Принципы предпринимательского права.
9. Система современного предпринимательского права. Анализ подходов к определению понятия системы предпринимательского права.
10. Основные направления современной хозяйственно-правовой мысли. Школы предпринимательского права.
11. Понятие предпринимательского законодательства. Анализ современных подходов к определению понятия предпринимательского законодательства.
12. Современные подходы к структуре и составу предпринимательского

законодательства.

13. Классификация источников предпринимательского права. Коллизии источников предпринимательского права.

14. Содержание и противоречия норм предпринимательского права в конституционном, гражданском, административном, уголовном, трудовом законодательстве.

15. Гражданский кодекс РФ – главный источник предпринимательского права.

16. Отраслевые особенности предпринимательского права.

17. Роль судебной практики в регулировании предпринимательских отношений.

Значение и анализ актов высших судебных органов.

18. Международные конвенции и соглашения как источник предпринимательского права.

19. Структура законодательных актов в сфере предпринимательства и основные способы ее построения.

20. Кодификация и другие способы систематизации предпринимательского права.

21. Значение научной политической экономии для современной национальной философии хозяйствования.

22. Развитие торгового права в России до 1917 года.

23. Возникновение теории хозяйственного права.

24. Основные концепции хозяйственного права – концепция «двухсекторного права» (П.И. Стучка).

25. Основные концепции хозяйственного права – довоенная (до 1941 года) концепция хозяйственного права (Л.Я. Гинцбург, Е.Б. Пашуканис).

26. Основные концепции хозяйственного права в 50-е – 60-е годы XX века (В.В. Лаптев, В.К. Мамутов).

27. Основные концепции хозяйственного права – концепция «комплексной отрасли» (М.Д. Шаргородский, Ю.К. Толстой).

28. Основные концепции хозяйственного права – концепция «хозяйственно-административного» права (С.Н. Братусь, С.С. Алексеев).

29. Основные концепции предпринимательского права – концепция предпринимательского права (В.С. Мартемьянов).

30. Общая характеристика торгового (коммерческого) права зарубежных стран. Коммерческое и предпринимательское право ЕС.

31. Общая характеристика предпринимательского и хозяйственного законодательства стран СНГ.

32. Понятие и признаки субъектов предпринимательского права. Анализ подходов к определению понятия субъектов предпринимательского права.

33. Виды и современная классификация субъектов предпринимательского права. Анализ подходов к классификации.

34. Понятие и правовое регулирование деятельности индивидуального предпринимателя. Современные проблемы правового регулирования.

35. Понятие и статус коммерческих корпоративных организаций.

36. Понятие и статус хозяйственных обществ.

37. Понятие и статус хозяйственных товариществ (полных и командитных).

38. Понятие и статус хозяйственных партнерств.

39. Понятие и статус производственных кооперативов.

40. Понятие и статус крестьянских (фермерских) хозяйств.

41. Понятие и правовое регулирование деятельности государственных и муниципальных унитарных предприятий.

42. Понятие и система нормативного правового регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства.

43. Понятие и формы государственного регулирования и контроля предпринимательской деятельности.

44. Понятие и основные принципы антимонопольного регулирования

предпринимательской деятельности.

45. Понятие и основные положения технического регулирования предпринимательской деятельности.

46. Понятие и способы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.

47. Понятие санкции и ответственности субъектов предпринимательской деятельности.

48. Современные способы и формы защиты прав предпринимателей.

49. Международная защита прав субъектов предпринимательской деятельности в Европейском суде по правам человека.

50. Понятие и правовые основы саморегулирования предпринимательской деятельности. Саморегулируемые организации.

51. Понятие, принципы и правовые основы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.

52. Правовое положение и признаки коммерческих и некоммерческих организаций.

53. Понятие, признаки и принципы корпоративного управления.

54. Особенности и проблемы российской модели корпоративного управления.

55. Внесудебная защита прав предпринимателей. Проблемы медиации.

56. Особенности коммерческих унитарных предприятий.

57. Особенности и проблемы правового регулирования и корпоративного управления субъектами предпринимательства с государственным участием.

58. Общеизвестные принципы и нормы международного права, международные обычаи как источники предпринимательского права.

7.3. Примерные тестовые задания для контроля (мониторинга) качества усвоения материала, в том числе в рамках рубежного контроля знаний¹

Выберите вариант/варианты правильного ответа

1. Какой из признаков не характерен для предпринимательской деятельности?

1.1 Государство несет ответственность по обязательствам предпринимателя.

1.2 Деятельность, осуществляемая на свой страх и риск.

1.3 Систематическое получение прибыли.

2. Учредители предприятия какой организационно-правовой формы не имеют право делить прибыль пропорционально вкладу в уставный капитал?

2.1 Закрытое акционерное общество.

2.2 Производственный кооператив.

2.3 Общество с дополнительной ответственностью.

3. Какая организация не относится к коммерческим?

3.1 Полное товарищество.

3.2 Фонд.

3.3 Производственный кооператив.

4. С какой целью предприятие разрабатывает свой товарный знак?

4.1 Для отличия своих товаров от товаров конкурентов.

4.2 Для украшения товаров.

4.3 Для того, чтобы поместить на упаковке товаров.

5. В учредительных документах юридического лица не должно определяться:

5.1 Наименование юридического лица;

5.2 Порядок управления деятельностью;

5.3 Местонахождение юридического лица;

¹ Рубежный КОНТРОЛЬ знаний проводится для обучающихся очной формы обучения и оценивается по шкале «зачтено» \ «не зачтено»

5.4 Местонахождение промышленного предприятия.

6. Юридическое лицо:

6.1 Отвечает по своим обязательствам своим имуществом;

6.2 Может не иметь фирменного наименования;

6.3 Имеет право предъявлять иски и выступать в суде в качестве ответчика.

7. Какой документ не является учредительным?

7.1 Устав.

7.2 Учредительный договор.

7.3 Бизнес-план.

8. Высшим органом управления в обществе с дополнительной ответственностью является:

8.1 Собрание полных товарищей;

8.2 Собрание вкладчиков;

8.3 Собрание пайщиков. .

9. Основным назначением устава предприятия является:

9.1 Информирование лиц, вступающих в отношение с предприятием, о круге деятельности, правах и обязанностях данного предприятия;

9.2 Информирование лиц, вступающих в отношение с предприятием, о показателях финансовой деятельности предприятия;

9.3 Информирование лиц, вступающих в отношение с предприятием, о стратегиях деятельности предприятия.

10. Как называется процесс изменения правового статуса юридического лица?

10.1 Регистрация.

10.2 Реорганизация.

10.3 Лицензирование.

11. Товарищество, участники которого занимаются предпринимательской деятельностью от имени товарищества и несут ответственность по его обязательствам принадлежащим им имуществом, называется:

11.1 Полное товарищество;

11.2 Товарищество на вере;

11.3 Коммандитное товарищество.

12. Акционеры:

12.1 Несут риск убытков в пределах стоимости принадлежащих им акций;

12.2 Отвечают по обязательствам АО;

12.3 Имеют право принимать решения от имени всего АО.

13. В каком документе рассматриваются риски организации?

13.1 В Уставе.

13.2 в учредительном договоре.

13.3 в бизнес-плане.

14. Назовите документ, в котором отражаются хозяйственные средства и их источники:

14.1 Устав;

14.2 Баланс;

14.3 Бизнес-план.

15. Учредители предприятия какой организационно-правовой формы имеют право делить прибыль по итогам года пропорционально трудовому участию?

15.1 Публичного акционерного общества.

15.2 Общества с дополнительной ответственностью.

15.3 Производственного кооператива.

16. Какой учредительный документ не составляется коммерческой организацией, если у нее один учредитель?

16.1 Устав.

16.2 Бизнес-план.

16.3 Учредительный договор.

17. Высшим органом управления в обществе с ограниченной ответственностью является:

17.1 Собрание полных товарищей;

17.2 Собрание участников;

17.3 Собрание пайщиков.

18. Аренда оборудования предпринимателем для ведения производственной деятельности называется...

18.1 Лизингом;

18.2 Франшизой;

18.3 Листингом.

19. Статья баланса «Уставный капитал» относится:

19.1 К активу баланса;

19.2 К пассиву баланса;

19.3 К активу и пассиву баланса.

20. Общественные и религиозные организации - добровольные объединения граждан на основе общности их интересов для удовлетворения:

20.1 Духовных потребностей;

20.2 Материальных потребностей;

20.3 Культурных потребностей.

21. С какого возраста можно заниматься предпринимательской деятельностью?

21.1 С 18 лет.

21.2 С 16 лет.

21.3 С 14 лет.

22. Индивидуальный предприниматель без образования юридического лица...

22.1 Имеет право нанимать работников;

22.2 Не имеет права нанимать работников;

22.3 Для найма работников должен получить дополнительное разрешение.

23. Может ли государственное предприятие заниматься коммерческой деятельностью?

23.1 Да.

23.2 Нет.

23.3 При условии, если будет принят специальный закон.

24. Какой документ является учредительным в полном товариществе?

24.1 Учредительный договор.

24.2 Устав.

24.3 Бизнес-план.

25. Прибыль кооператива распределяется между его членами:

25.1 в равных долях;

25.2 Пропорционально паям;

25.3 В соответствии с их трудовым вкладом.

26. Доходами организации признаются следующие поступления:

26.1 Выручка от продажи продукции;

26.2 Сумма НДС;

26.3 Сумма залога;

26.4 Акцизы.

27. Какой бизнес-план должен составить предприниматель с целью привлечения дополнительных денежных средств для развития предприятия?

27.1 Сенсационный.

27.2 Инвестиционный.

27.3 Оперативный.

28. Предприятие какой организационно-правовой формы не относится к коммерческим организациям?

28.1 Унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения.

28.2 Потребительский кооператив.

28.3 Артель.

29. В чьей компетенции находится изменение устава общества с ограниченной ответственностью?

29.1 Директора.

29.2 Общего собрания участников.

29.3 Ревизионной комиссии.

30. Прибыль:

30.1 Представляет собой финансовый результат хозяйственной деятельности предприятия;

30.2 Складывается из выручки от продажи продукции и других поступлений;

30.3 Принимается к учету в сумме поступлений денежных средств и иного имущества.

31. К каким средствам производства относится готовая продукция?

31.1 Основным.

31.2 Оборотным.

31.3 Вторичным.

32. Если предприниматель заключил договор аренды помещения, то какое из трех прав, характеризующих собственность, не распространяется на арендованное имущество?

32.1 Владения.

32.2 Пользования.

32.3 Распоряжения.

33. Для признания положения предпринимателя на рынке доминирующим нужны два условия:

33.1 Доля на рынке, превышающая 65%, и возможность ограничивать конкуренцию;

33.2 Доля на рынке, превышающая 75%, и возможность диктовать цены;

33.3 Доля на рынке, не превышающая 35%, и возможность ограничивать конкуренцию.

34. Инфляция - это...

34.1 Снижение цен на товары и услуги;

34.2 Повышение цен на товары и услуги;

34.3 Снижение и повышение цен в зависимости от спроса.

35. Источники формирования имущества коммерческих организаций, находящихся в частной собственности:

35.1 Поступления от учредителей;

35.2 Выручка от реализации товаров, работ, услуг;

35.3 Вклады государства.

36. Предпринимательская деятельность осуществляется:

36.1 Самим собственником средств производства под свою имущественную ответственность;

36.2 Руководителем предприятия от имени юридического лица;

36.3 Сотрудником предприятия от имени руководителя.

37. Ситуация, когда на рынке один предприниматель-покупатель и много предпринимателей-продавцов, называется...

37.1 Монополией;

37.2 Монопсонией;

37.3 Олигополией.

38. Увеличение темпов инфляции выгодно...

38.1 Покупателю, купившему товары в кредит;

38.2 Предпринимателю, продавшему товары в кредит;

38.3 Всем.

39. Кто обладает правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании предпринимателя (должника) банкротом в связи с неисполнением денежных обязательств?

39.1 Предприниматель (должник) и прокурор.

39.2 Кредитор и предприниматель (должник).

39.3 Предприниматель (должник), кредитор и прокурор.

40. Муниципальное предприятие учреждается:

40.1 Федеральными органами власти;

40.2 Местными органами власти;

40.3 Предпринимателями, зарегистрированными в данном регионе.

41. Товарищество, общество, кооперативы относятся:

41.1 К организационно-правовым формам предпринимательства;

41.2 Организационно-экономическим формам предпринимательства;

41.3 Различным формам собственности.

42. Согласно Налоговому кодексу Российской Федерации, налог на имущество физических лиц...

42.1 Относится к категории Федеральных налогов и сборов;

42.2 Относится к категории Региональных налогов и сборов;

42.3 Относится к категории Местных налогов и сборов;

42.4 Не относится к налогам и сборам, взимаемым на территории Российской Федерации.

43. Какие этапы развития торгового права как источника правового регулирования предпринимательской деятельности в России, ученые выделяют в досоветском (царском) периоде?

43.1 Этап первых кодифицированных актов (Морской устав, Торговый устав и т.д.);

43.2 Этап развития фабричного (мануфактурного) права (Устав о векселях, Устав ремесленный, Закон о товарных знаках 1896 года и т.д.);

43.3 Древнерусский (начался с образования Древней Руси и до царствования Петра I – конец X и до конца XVI веков) и Имперский (завершился революцией 1917 г.).

44. Какие этапы развития правового регулирования предпринимательской деятельности в России ученые выделяют в советском периоде?

44.1 НЭП, период застоя, перестройка;

44.2 Военный коммунизм, НЭП, Сталинские годы, Хрущевская оттепель, Период застоя, Перестройка и распад СССР.

45. Какой исторический акт о предпринимательстве был принят в СССР в период перестройки?

45.1 Закон РСФСР от 25.12.1990 N 445-1 “О предприятиях и предпринимательской деятельности”;

45.2 Закон СССР “О государственном предприятии (объединении)” 1987 года.

46. Какая совокупность общественных отношений регулируется предпринимательским правом как отраслью?

46.1 Только внешние отношения, возникающие в процессе регулирования предпринимательской деятельности;

46.2 Только внутривозрастные отношения и отношения по государственному регулированию предпринимательской деятельности;

46.3 Группа общественных отношений между равноправными и не соподчиненными хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности, состоящая из коммерческих товарно-денежных отношений.

47. Какие методы правового регулирования использует наука предпринимательского права?

47.1 Метод рекомендаций и метод согласований;

47.2 Метод обязательных предписаний, метод автономных решений (метод согласования), метод рекомендаций.

48. Назовите системы правового регулирования предпринимательской деятельности, сложившиеся в международно-правовой практике?

48.1 Торговое и коммерческое право:

48.2 Хозяйственное и экономическое право:

48.3 Две системы – монистическая (предпринимательские отношения регулируются только гражданским законодательством – Италия, Швейцария, Нидерланды) и дуалистическая (регулирование осуществляется гражданским и специальным торговым или коммерческим правом в форме кодексов – Германия, Франция, США, Япония, Чехия).

49. Назовите основные теории (концепции) предпринимательского права.

49.1 Концепция двухсекторного права и концепция хозяйственно-административного права:

49.2 **Концепция “двухсекторного права”** (П.И. Стучка), Довоенная (до 1941 года) концепция (Л.Я. Гинцбург и Е.Б. Пашуканис), Послевоенная концепция (В.В. Лаптев, В.К. Мамутов и др.), Концепция “комплексной отрасли” (В.К. Райхер, О.С. Иоффе, Ю.К. Толстой и др.), Концепция “хозяйственно-административного права” (С.Н. Братусь, С.С. Алексеев), Концепция предпринимательского права (В.С. Мартемьянов).

50. Назовите ныне действующие организационно-правовые формы предпринимательства.

50.1 ООО, ЗАО, кооператив:

50.2 ООО, ЗАО, производственный кооператив, индивидуальный предприниматель.

50.3 Хозяйственные товарищества (полные и командитные), хозяйственные общества (с ограниченной или дополнительной ответственностью, АО), хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства, государственные и муниципальные унитарные предприятия.

51. Назовите группы основных современных теорий юридических лиц.

51.1 Теории, признающие необходимость отыскания действительных субъектов, стоящих за юридическим лицом и выступающих действительными субъектами прав юридического лица:

51.2 Теории фикции (признают юридическое лицо искусственным образованием) и теории реальности юридического лица.

52. Назовите основные отраслевые способы защиты прав предпринимателей.

52.1 Пресекательные и штрафные способы защиты:

52.2 Восстановительные и пресекательные способы защиты:

52.3 Гражданско-правовые, административно-правовые, уголовно-правовые и иные способы защиты прав.

7.4. Описание показателей и критериев оценивания сформированности компетенций на различных этапах их формирования; шкалы и процедуры оценивания

7.4.1. Вопросы и заданий для текущей и промежуточной аттестации

При оценке знаний учитывается уровень сформированности компетенций:

1. Уровень усвоения теоретических положений дисциплины, правильность формулировки основных понятий и закономерностей.
2. Уровень знания фактического материала в объеме программы.
3. Логика, структура и грамотность изложения вопроса.
4. Умение связать теорию с практикой.
5. Умение делать обобщения, выводы.

Таблица 7.4.1

Шкала оценивания на экзамене

Оценка	Критерии выставления оценки
---------------	------------------------------------

Отлично	<p>Обучающийся должен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировать глубокое и прочное усвоение знаний программного материала; - исчерпывающе, последовательно, грамотно и логически стройно изложить теоретический материал; - правильно формулировать определения; - продемонстрировать умения самостоятельной работы с литературой; - уметь сделать выводы по излагаемому материалу.
Хорошо	<p>Обучающийся должен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировать достаточно полное знание программного материала; - продемонстрировать знание основных теоретических понятий; достаточно последовательно, грамотно и логически стройно излагать материал; - продемонстрировать умение ориентироваться в литературе; - уметь сделать достаточно обоснованные выводы по излагаемому материалу.
Удовлетворительно	<p>Обучающийся должен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировать общее знание изучаемого материала; - показать общее владение понятийным аппаратом дисциплины; - уметь строить ответ в соответствии со структурой излагаемого вопроса; - знать основную рекомендуемую программой учебную литературу.
Неудовлетворительно	<p>Обучающийся демонстрирует:</p> <ul style="list-style-type: none"> - незнание значительной части программного материала; - не владение понятийным аппаратом дисциплины; - существенные ошибки при изложении учебного материала; - неумение строить ответ в соответствии со структурой излагаемого вопроса; - неумение делать выводы по излагаемому материалу.

Таблица 7.4.1.2

Шкала оценивания на рубежном контроле

Оценка	Критерии выставления оценки
Зачтено	<p>Обучающийся должен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировать общее знание изучаемого материала; - показать общее владение понятийным аппаратом дисциплины; - уметь строить ответ в соответствии со структурой излагаемого вопроса; - знать основную рекомендуемую программой учебную литературу.
Не зачтено	<p>Обучающийся демонстрирует:</p> <ul style="list-style-type: none"> - незнание значительной части программного материала; - не владение понятийным аппаратом дисциплины;

	<ul style="list-style-type: none"> - существенные ошибки при изложении учебного материала; - неумение строить ответ в соответствии со структурой излагаемого вопроса; - неумение делать выводы по излагаемому материалу.
--	---

7.4.2. Письменной работы (курсовой, эссе)

При оценке учитывается:

1. Правильность оформления (реферата, доклада, эссе и т.д.)
2. Уровень сформированности компетенций.
3. Уровень усвоения теоретических положений дисциплины, правильность формулировки основных понятий и закономерностей.
4. Уровень знания фактического материала в объеме программы.
5. Логика, структура и грамотность изложения письменной работы.
6. Полнота изложения материала (раскрытие всех вопросов)
7. Использование необходимых источников.
8. Умение связать теорию с практикой.
9. Умение делать обобщения, выводы.

Таблица 7.4.2

Шкала оценивания курсовой работы

Оценка	Критерии выставления оценки
Отлично	<p>Обучающийся должен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировать глубокое и прочное усвоение знаний программного материала; - исчерпывающе, последовательно, грамотно и логически стройно изложить теоретический материал; - правильно формулировать определения; - продемонстрировать умения самостоятельной работы с литературой; - уметь сделать выводы по излагаемому материалу.
Хорошо	<p>Обучающийся должен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировать достаточно полное знание программного материала; - продемонстрировать знание основных теоретических понятий; достаточно последовательно, грамотно и логически стройно излагать материал; - продемонстрировать умение ориентироваться в литературе; - уметь сделать достаточно обоснованные выводы по излагаемому материалу.
Удовлетворительно	<p>Обучающийся должен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировать общее знание изучаемого материала; - показать общее владение понятийным аппаратом дисциплины; - уметь строить ответ в соответствии со структурой излагаемого вопроса; - знать основную рекомендуемую программой учебную литературу.
Неудовлетворител	Обучающийся демонстрирует:

бно	<ul style="list-style-type: none"> - незнание значительной части программного материала; - не владение понятийным аппаратом дисциплины; - существенные ошибки при изложении учебного материала; - неумение строить ответ в соответствии со структурой излагаемого вопроса; - неумение делать выводы по излагаемому материалу.
-----	--

Таблица 7.4.2.1

Шкала оценивания эссе

Оценка	Критерии выставления оценки
Зачтено	Обучающийся должен: <ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировать общее знание изучаемого материала; - показать общее владение понятийным аппаратом дисциплины; - уметь строить ответ в соответствии со структурой излагаемого вопроса; - знать основную рекомендуемую программой учебную литературу.
Не зачтено	Обучающийся демонстрирует: <ul style="list-style-type: none"> - незнание значительной части программного материала; - не владение понятийным аппаратом дисциплины; - существенные ошибки при изложении учебного материала; - неумение строить ответ в соответствии со структурой излагаемого вопроса; - неумение делать выводы по излагаемому материалу.

7.4.3. Тестирование

Критерии оценивания тестирования

Таблица 7.4.3

Оценка	Шкала
Отлично	Количество верных ответов в интервале: 71-100%
Хорошо	Количество верных ответов в интервале: 56-70%
Удовлетворительн о	Количество верных ответов в интервале: 41-55%
Неудовлетворитель но	Количество верных ответов в интервале: 0-40%
Зачтено	Количество верных ответов в интервале: 41-100%
Не зачтено	Количество верных ответов в интервале: 0-40%

7.5 МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ И (ИЛИ) ОПЫТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ.

Качество знаний характеризуется способностью обучающегося точно, структурированно и уместно воспроизводить информацию, полученную в процессе освоения дисциплины, в том виде, в котором она была изложена в учебном издании или

преподавателем.

Умения, как правило, формируются занятиях семинарского типа. Задания, направленные на оценку умений, в значительной степени требуют от обучающихся проявления стереотипности мышления, т.е. способности выполнить работу по образцам, с которыми он работал в процессе обучения. Преподаватель же оценивает своевременность и правильность выполнения задания.

Навыки - это умения, развитые и закрепленные осознанным самостоятельным трудом. Навыки формируются при самостоятельном выполнении обучающимся практико-ориентированных заданий, моделирующих решение им производственных и социокультурных задач в соответствующей области профессиональной деятельности, как правило, при выполнении домашних заданий, курсовых проектов (работ), научно-исследовательских работ, прохождении практик, при работе индивидуально или в составе группы и т.д. При этом Обучающийся поставлен в условия, когда он вынужден самостоятельно (творчески) искать пути и средства для разрешения поставленных задач, самостоятельно планировать свою работу и анализировать ее результаты, принимать определенные решения в рамках своих полномочий, самостоятельно выбирать аргументацию и нести ответственность за проделанную работу, т.е. проявить владение навыками. Взаимодействие с преподавателем осуществляется периодически по завершению определенных этапов работы и проходит в виде консультаций. При оценке владения навыками преподавателем оценивается не только правильность решения выполненного задания, но и способность (готовность) обучающихся решать подобные практико-ориентированные задания самостоятельно (в перспективе за стенами вуза) и, главным образом, способность обучающихся обосновывать и аргументировать свои решения и предложения.

Устный опрос - это процедура, организованная как специальная беседа преподавателя с группой обучающихся (фронтальный опрос) или с отдельными обучающимися (индивидуальный опрос) с целью оценки сформированности у них основных понятий и усвоения учебного материала.

Тесты являются простейшей формой контроля, направленная на проверку владения терминологическим аппаратом, современными информационными технологиями и конкретными знаниями в области фундаментальных и прикладных дисциплин. Тест может предоставлять возможность выбора из перечня ответов; один или несколько правильных ответов; частота тестирования определяется преподавателем.

Семинарские занятия - основное назначение семинарских занятий по дисциплине – обеспечить глубокое усвоение обучающимися материалов лекций, прививать навыки самостоятельной работы с литературой, воспитывать умение находить оптимальные решения в условиях изменяющихся отношений, формировать современное профессиональное мышление обучающихся. На семинарских занятиях преподаватель проверяет выполнение самостоятельных заданий и качество усвоения знаний.

РАЗДЕЛ 8. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

8.1. Методические рекомендации по написанию эссе

Эссе (от французского *essai* – опыт, набросок) – жанр научно-публицистической литературы, сочетающей подчеркнуто-индивидуальную позицию автора по конкретной проблеме.

Главными особенностями, которые характеризуют эссе, являются следующие положения:

- собственная позиция обязательно должна быть аргументирована и подкреплена законами, авторитетными точками зрениями и базироваться на фундаментальной науке. Небольшой объем (4–6 страниц), с оформленным списком литературы и сносками на ее использование.

- стиль изложения – научно-исследовательский, требующий четкой, последовательной и логичной системы доказательств; может отличаться образностью, оригинальностью, афористичностью, свободным лексическим составом языка.
- исследование ограничивается четкой, лаконичной проблемой с выявлением противоречий и разрешением этих противоречий в данной работе.

8.2. Методические рекомендации по использованию кейсов

Кейс-метод (Case study) – метод анализа реальной жизненной ситуации, описание которой одновременно отражает не только какую-либо практическую проблему, но и актуализирует определенный комплекс знаний, который необходимо усвоить при разрешении данной проблемы. При этом сама проблема не имеет однозначных решений.

Кейс как метод оценки компетенций должен удовлетворять следующим требованиям:

- соответствовать четко поставленной цели создания;
- иметь междисциплинарный характер;
- иметь достаточный объем первичных и статистических данных;
- иметь соответствующий уровень сложности, иллюстрировать типичные ситуации, иметь актуальную проблему, позволяющую применить разнообразные методы анализа при поиске решения, иметь несколько решений.

Кейс-метод оказывает содействие развитию умения решать проблемы с учетом конкретных условий и при наличии фактической информации. Он развивает такие квалификационные характеристики, как способность к проведению анализа и диагностики проблем, умение четко формулировать и высказывать свою позицию, умение общаться, дискутировать, воспринимать и оценивать информацию, которая поступает в вербальной и невербальной форме.

8.3. Требования к компетентностно-ориентированным заданиям для демонстрации выполнения профессиональных задач

Компетентностно-ориентированное задание – это всегда практическое задание, выполнение которого нацелено на демонстрацию доказательств наличия у обучающихся общекультурных и профессиональных компетенций, знаний, умений, необходимых для будущей профессиональной деятельности.

Компетентностно-ориентированные задания бывают разных видов:

- направленные на подготовку конкретного практико-ориентированного продукта;
- аналитического и диагностического характера, направленные на анализ различных аспектов и проблем предпринимательского права;
- связанные с выполнением основных профессиональных функций.

РАЗДЕЛ 9. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Основная литература²

Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебник / С. Ю. Филиппова, В. В. Кулаков, А. Е. Кирпичев [и др.]; под ред. Р. В. Шагиевой. - Электрон. текстовые данные. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. - 355 с. - 978-5-4486-0688-5. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81315.html>

Кирпичев А.Е., Кондратьев В.А. Предпринимательское право [Электронный ресурс]: курс лекций / А.Е. Кирпичев, В.А. Кондратьев. - Электрон. текстовые данные. - М.: Российский государственный университет правосудия, 2017. - 148 с. ЭБС «IPRbooks». - 978-5-93916-624-9. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74174.html>

Белоусов А.Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие / А.Л. Белоусов, А.Н. Сиряков. -

² Из ЭБС института

Электрон. текстовые данные. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 142 с. ЭБС «IPRbooks». - 978-5-4487-0222-8. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74756.html>

Дополнительная литература³

Королёва, Е. В. Предпринимательское право : учебное пособие / Е. В. Королёва. - Липецк : Липецкий государственный технический университет, ЭБС АСВ, 2020. - 81 с. - ISBN 978-5-00175-002-4. - Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/101462.html>

Периодические издания, научные и научно-практические журналы по предпринимательскому праву

Российская газета

Бюллетень Верховного Суда РФ

Журнал Российского права

Журнал «История государства и права»

Информационно-справочные и поисковые системы

Интернет-ресурсы

<http://www.iprbookshop.ru> ЭБС «IPRbooks»

<http://www.rsl.ru> – Российская государственная библиотека.

Современные профессиональные базы данных

<http://pravo.gov.ru/> Официальный интернет-портал правовой информации

<http://www.nlr.ru/> Российская национальная библиотека.

Информационно-справочные и поисковые системы

<http://www.multitran.com> <http://www.lingvo.ru/> <http://www.paralink.com/context>

<http://www.translate.ru/> <http://www.sciencedirect.com>

Комплект лицензионного программного обеспечения

MicrosoftOpenValueSubscription для решенийEducationSolutions № Tr000544893 от 21.10.2020 г. MDEWindows, MicrosoftOfficeиOfficeWebApps. (срок действия до 01.11.2023 г.)

Антивирусное программное обеспечение ESETNOD32 AntivirusBusinessEdition договор № ИС00-006348 от 14.10.2022 г. (срок действия до 13.10.2025 г.)

Программное обеспечение «Мираполис» система вебинаров - Лицензионный договор 244/09/16-к от 15.09.2016 (Спецификация к Лицензионному договору 244/09/16-к от 15.09.2016, от 11.05.2022 г.) (срок действия до 10.07.2023 г.)

Электронная информационно-образовательная среда «1С: Университет» договор от 10.09.2018 г. №ПРКТ-18281 (бессрочно)

Информационная система «ПервыйБит» сублицензионный оговор от 06.11.2015 г. №009/061115/003 (бессрочно)

Система тестирования Indigo лицензионное соглашение (Договор) от 08.11.2018 г. №Д-54792 (бессрочно)

Информационно-поисковая система «Консультант Плюс» - договор об информационно поддержке от 26.12.2014, (бессрочно)

Электронно-библиотечная система IPRsmart лицензионный договор от 01.09.2022 г. №9489/22С (срок действия до 31.08.2024 г.)

Научная электронная библиотека eLIBRARY лицензионный договорSCIENCINDEX №SIO -3079/2022 от 12.01.2022 г. (срок действия до 27.01.2024 г.)

Свободно распространяемое программное обеспечение

Комплект онлайн сервисов GNU ImageManipulationProgram, свободно распространяемоепрограммноеобеспечение

³ Из ЭБС института

Программное обеспечение отечественного производства:

Программное обеспечение «Мираполис» система вебинаров - Лицензионный договор 244/09/16-к от 15.09.2016 (Спецификация к Лицензионному договору 244/09/16-к от 15.09.2016, от 11.05.2022 г.) (срок действия до 10.07.2023 г.)

Электронная информационно-образовательная среда «1С: Университет» договор от 10.09.2018 г. №ПРКТ-18281 (бессрочно)

Информационная система «ПервыйБит» сублицензионный оговор от 06.11.2015 г. №009/061115/003 (бессрочно)

Система тестирования Indigo лицензионное соглашение (Договор) от 08.11.2018 г. №Д-54792 (бессрочно)

Информационно-поисковая система «Консультант Плюс» - договор МИ-ВИП-79717-56/2022 от 23.12.2021 (срок действия до 31.12.2022 г.)

Информационно-поисковая система «Консультант Плюс» - договор об информационно поддержке от 26.12.2014, (бессрочно)

Электронно-библиотечная система IPRsmart лицензионный договор от 01.09.2022 г. №9489/22С (срок действия до 31.08.2024 г.)

Научная электронная библиотека eLIBRARY лицензионный договор SCIENCEINDEX №SIO -3079/2022 от 12.01.2022 г. (срок действия до 27.01.2024 г.)

**РАЗДЕЛ 10. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**

Учебная аудитория для проведения учебных занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации оснащенные оборудованием и техническими средствами	Оборудование: специализированная мебель (мебель аудиторная (столы, стулья, доска аудиторная), стол преподавателя, стул преподавателя. Технические средства обучения: персональный компьютер; мультимедийное оборудование (проектор, экран).
Помещение для самостоятельной работы	Специализированная мебель (столы, стулья), персональные компьютеры с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду Института